

ПРОТОКОЛ № 5

от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 19.02.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ:

От Управителния съвет: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Коста Биков, Боряна Пунчева, Панайот Панайотов, Иван Павлов, Румяна Петкова, Илия Костов, Правда Кирова

Присъстват още: Александър Донеv – председател на Контролната комисия, Цветан Недков – председател на гилдия „Оператори“, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Владимир Лекарски – председател на гилдия „Художници“, Екатерина Чурилова - юрист

Присъстват 10 от 15 членове на УС. Заседанието има необходимия кворум за провеждане.

Михаил Мелтев откри заседанието с обсъждане на дневен ред за неговото провеждане, който след това подложи на гласуване.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Утвърждава ДНЕВЕН РЕД, както следва:

1. Утвърждаване на главен редактор на списание „Кино” и определяне на възнаграждението му
2. Избор на представители на СБФД в художествения съвет за игрално и документално кино при БНТ
3. Информация за ЗИД на ЗФИ
4. Разни

За – 10 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Коста Биков, Боряна Пунчева, Панайот Панайотов, Иван Павлов, Румяна Петкова, Илия Костов, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Михаил Мелтев: Всички сте запознати с проекта на договор, който ви беше изпратен предварително за избора на гл. редактор на сп. „Кино” и възнаграждението му. Има ли някой, който иска да коментира договора и възнаграждението, като предложението за гл. редактор е да бъде избран досегашният такъв – Людмила Дякова.

Коста Биков: Договорът нали не е трудов, а граждански?

Михаил Мелтев: Да, граждански е.

Коста Биков: Защото имаше реакция, че хонорарът е нисък.

Милко Лазаров: По-нисък е от миналогодишния, защото по проектите, които започнахме, сме намерили начин да бъде компенсирани и да възвърнем тази справедливост. Ще помоля към проекта за решение да се прибави едно изречение, че през следващата година, тя ще си възвърне договора, който беше за миналата година, за да е по-справедливо към нея. Юристката да каже дали това е възможно. Доколкото си спомням за миналата година той е за малко по-висока сума. Ще ми се за тази година да спестим тези пари, тя е съгласна. Проектът изтича до края на годината, така че да се възвърне сумата, каквато е била миналата година, която за главен редактор не е голяма.

Екатерина Чурилова: Възможно е. Ще се запише едно допълнително изречение – че Управителният съвет препоръчва за 2022 г. възнаграждението на гл. редактор на сп. „Кино” да бъде поне xxxxx лв. на месец, колкото досега винаги е бил. В момента ѝ го намалявате, защото компенсирате разликата с друг документ.

Коста Биков: С право на анекс...

Милко Лазаров: Всяка година така или иначе УС утвърждава новия ѝ договор, така че няма нужда от анекс.

Румяна Петкова: Защо така се поставя въпросът? Няма ли да сменим гл. редактор и въобще визията на сп. „Кино”?

Милко Лазаров: В момента работим по един проект, който включва изграждането изцяло на нова визия на сп. „Кино”. Това сме го коментирали вече. Така че работата до края на годината там, освен че е с приоритет, е и много. Прави се и ремонт на това крило в момента, финансиран изцяло от „Лидл”, ще се изнесе касата на 3-ия етаж, за да може да се освободи място за редакцията. Привлечен е още един редактор... Там текат промени, надявам се да са за добро... Като излезе на светло всичко онова, което правим, разбира се ще ви го изпратим, за да го коментираме. За сп. „Кино” има ред неща, за които трябва да говорим, но в отделна точка друг път.

Румяна Петкова: Аз си мисля, че трябва да се обяви конкурс за гл. редактор на сп. „Кино”. Това е много важно и смислено... Не става въпрос само за визия... Но се поставя вече така, говори се и за другата година... Значи това не е момента, не е приоритет...

Милко Лазаров: На този етап Людмила Дякова си върши съвестно работата и нямаме причина да не сме доволни.

Румяна Петкова: Не става въпрос за доволни... Нямам нищо лично спрямо Люси... Става въпрос, че е настъпило време за промяна в списанието.

Милко Лазаров: Уверявам те, че в него коренно се променя всичко. Заповядай в СБФД, където ще ти покажа и обясня за програмата, която върви в момента – сканиране на целия архив на списанието. Промените ще са много големи и от всякакво естество. С удоволствие бих ги споделил някой път, когато имаме време...

Румяна Петкова: Защото чух, че и за догодина ще има анекс... За вечни времена, така ли да го разбирам?

Милко Лазаров: Не. При хипотезата, че тя остава за догодина, да се върне размерът на възнаграждението на гл. редактор, който е бил до миналата година. Това е идеята.

Екатерина Чурилова: Да допълня, че става въпрос за възнаграждението на главния редактор. А кой ще бъде той, вие ще решите.

Михаил Мелтев: Т.е., ние не утвърждаваме името на гл. редактор, а само възнаграждението му.

Румяна Петкова: Ясно. По друг начин се говореше до преди малко...

Правда Кирова: Във връзка с този проект, каква е концепцията за сп. „Кино“? То става по-теоретично, или по-рекламно, популярно някак си? Обърнато към разширяване на читателската аудитория?

Михаил Мелтев: Точката, която обсъждаме в момента е утвърждаване на главния редактор и определяне на възнаграждението му, а не визията за сп. „Кино“. Предлагам, тъй като явно има вълнение и интерес около списанието, дискусията относно сп. „Кино“ да се състои в някои от следващите заседания на Управителния съвет. Но тъй като ни предстои дискусия за ЗФИ, около който врят и кипят нещата, нека да не се разсейваме с неща, които не са тема на разговора. Има ли други коментари върху текста на договора и размера на възнаграждението за гл. редактор на сп. „Кино“?

Боряна Пунчева: Доколкото разбирам, освен тези детайли, които както каза Чурилова не касаят конкретиката на личността, ние днес утвърждаваме предложението на ръководството, понеже сте доволни от работата на Людмила Дякова, да остане тя главен редактор. Т.е., имаме и кандидатура. Така ли е?

Михаил Мелтев: Да, договор за гл. редактор с Людмила Дякова.

Боряна Пунчева: Т.е., ние утвърждаваме нея като главен редактор... Защото аз се присъединявам към Румяна Петкова, без да коментирам колко е добра или не като главен редактор Людмила Дякова, но също смятам, че може би с оглед на големите промени, които настъпват, за които ние нямаме детайлна информация, би трябвало да се обяви конкурс за главен редактор, за да видим какви концепции ще се появят и ще ни бъдат предложени. За доброто на списанието, разбира се...

Милко Лазаров: Мисля, че януари месец вземахме решение, свързано и с това...

Екатерина Чурилова: Ще припомня какво пише в Правилника на УС. Управителният съвет утвърждава предложения от председателя главен редактор. Дали ще има конкурс, ще се прецени по какъв ред, но имената се предлагат от Председателя и УС утвърждава или не предложените имена. Тук не е такава процедурата...

Коста Биков: Но тази длъжност е конкурсна...

Екатерина Чурилова: Ако решите, може и конкурсна да я направите... Въпрос на решение. Но в случая...

Коста Биков: Тя по принцип е конкурсна...

Михаил Мелтев: Мисля, че когато утвърдихме концепцията, принципите и бюджета на проекта за сп. „Кино”, тогава влезе и Людмила Дякова... Не беше ли така?

Румяна Петкова: Не, не беше така... Цитираха се имената на Катерина Ламбринова и на някакво друго момче...

Боряна Пунчева: Които изпълняваха някакви конкретни дейности по договори, които ни бяха предложени да бъдат подписани.

Милко Лазаров: Ще погледна Правилника, ще видя как стоят нещата и ще спазим Правилника... Ако трябва да се направи конкурс за гл. редактор, и това ще стане. Но в момента не мога да отговоря, защото няма такава точка... Ние сега трябва да определим размерът на възнаграждението за тази година за гл. редактор.

Боряна Пунчева: Нека определим размерът и принципа и да продължим този разговор в друго заседание.

Милко Лазаров: Ще проверя в Правилника и, ако е в моите правомощия да не сменя тази година гл. редактор, няма да го сменя понеже съм доволен от работата, която извършва Людмила Дякова. Тя се е нагърбила с абсолютно

всичко по този проект, с който вие трябва да се запознаете. Не виждам причини да се сменя точно сега гл. редактор. На следващо заседание ще ви предложи Редакционна колегия... Движат се тези неща, така че точно сега, ако Правилникът ми позволява, аз ще застана зад гл. редактор, от който като председател на Съюза съм доволен.

Коста Биков: Просто продължение на договора...

Екатерина Чурилова: След малко ще прочета точно текста, но казвам, че гл. редактор на сп. „Кино” се утвърждава от Управителния съвет по предложение на Председателя на Съюза. Но искам да кажа, че това, което в момента трябва да направите, ако искате да си спазите Правилника, е: или да приемете предложението на Председателя, или да го отхвърлите.

Коста Биков: Нека да не е избор на гл. редактор. Аз предлагам това да бъде удължаване на срока на договора.

Екатерина Чурилова: Договорът ѝ е изтекъл. Освен това, новият ѝ договор се сключва от м. февруари по ред причини... Няма как и да бъде продължен, защото ще бъде с друго възнаграждение...

Михаил Мелтев: Да го гласуваме тогава в този вид, в който е предложен проекта за решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Утвърждава предложението на Председателя на СБФД да бъде назначена за главен редактор на сп. „Кино” госпожа Людмила Димитрова Николова - Христозова за срок до 31.12.2021. Определя възнаграждението на главния редактор в размер на xxxxx лева, платимо на равни месечни вноски. Председателят на СБФД да сключи граждански договор за възлагане на госпожа Людмила Димитрова Николова - Христозова да изпълнява функциите на главен редактор на сп. „КИНО” при тези параметри и при други условия каквито прецени. Управителният съвет препоръчва през 2022 г. възнаграждението на гл. редактор да бъде xxxxx лв. на месец.

За – 10 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Коста Биков, Боряна Пунчева, Панайот Панайотов, Иван Павлов, Румяна Петкова, Илия Костов, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: По Правилник нямам право нито да предлагам, нито да гласувам за членове в художествени комисии, но преди да започнете обсъждането, искам да ви информирам за следното. Вчера ми се обадиха от БНТ с молба да предложим повече имена, около 10, за да могат те от своя страна да ги търсят и да се разбират с тях дали са съгласни, дали не са в конфликт на интереси. Разбрахме се, че това няма да е наш ангажимент, а просто ще предложим 10 имена, щом искат толкова. Така ще си спестим и главоболието дали човекът е съгласен, дали ще кандидатства и т.н.

Михаил Мелтев: Предлагам всички имена, които бъдат предложени, да ги гласуваме и класираме, и в случай, че някой отпадне или се откаже директно влиза следващият в списъка като процедура по-нататък, за да не събираме всеки път Управителен съвет и да провеждаме едни и същи разговори.

Боряна Пунчева: Процедурата в БНТ е много лесна, въпреки че е искано всеки път да се предлагат хора, които няма да кандидатстват, защото е излишно да се предлагат такива, които имат проекти в сесията, която е доста голяма и с доста видове проекти. Цялата процедурата по теглене на имената се снима. Имената на предложените кандидатури от всички асоциации се изписват на листчета и се поставят в една шапка, от която едно дете вади имената, които се класират от 1 до, примерно, 10. Въпреки че за целите на комисията ще се изберат 5 имена, винаги се теглят не по-малко от 10 имена, защото, ако в следствие се окаже някакъв конфликт на интереси, да може да влезе следващата резерва. Така ги утвърждава и генералният директор – членове на комисии и резерви по реда на тегленето.

Михаил Мелтев: Нас ни интересува процедурата до момента на предлагане на имена...

Боряна Пунчева: Глупаво е да даваме имена на хора, които имат проекти...

Илия Костов: Неофициално чух, че тази година искат повече предложения, от които Управителния съвет или генералния директор ще състави тези комисии. Предлагам следното: най-добре е априори, да не чакаме това да се случи, да поискаме с официално писмо да ни се разясни процедурата. Защото какво е било досега и какво ще е тази година, нека да знаем. От останалите асоциации, според конкретното писмо на генералния директор, се искат 3-ма членове. Сега разбирам, че от СБФД се искат повече имена... Нали разбирате, че тук вече се поражда едно съмнение, което е хубаво да го знаем предварително. Защото, ако от 50 или 70 имена Управителният съвет на БНТ

ще избира по някакъв начин, с дете или без дете, това по някакъв начин означава нещо. И ние трябва да реагираме преждевременно.

Боряна Пунчева: Препоръчвам да поискаме да ни обяснят как ще се провежда процедурата на случайния избор. Кой ще бърка в шапката и ще се снима ли това, за да можем да го видим.

Михаил Мелтев: Според мен е добре да изберем хората, а вече отделен въпрос е дали ще питаме и ще чакаме, или ще питаме и ще изпратим предложените от нас имена. Но втори път с този въпрос, според мен, не трябва да се занимаваме. Още повече, че срокът е понеделник.

Коста Биков: Но все пак хората да бъдат подредени по вишегласие...

Илия Костов: Всяка асоциация заявява своите представители в определения от генералния директор срок. Това, което в момента обсъждаме, разбира се, че не касае тази точка от действията ни.

Михаил Мелтев: В такъв случай нека изберем кои хора ще предложим, а след това, като допълнително решение вече, ще вменяваме на Председателя разни ходове. До момента при мен са пристигнали следните предложения: Христо Илиев-Чарли, Людмила Дякова, Петър Кърджилов, Румяна Петкова, Светослав Драганов, Павел Веснаков и Боряна Матеева. Взел съм съгласието на предложените хора. Чакам други предложения от вас... Преди това обаче, трябва да има съгласието на хората, които се предлагат. Не може да се предлага човек, без неговото съгласие да участва в комисия при БНТ.

В хода на обсъждането се предложиха още: Слав Едрев, Борислав Костов, Правда Кирова, Иван Павлов, Милко Лазаров, Антония Ковачева, Стефан Командарев.

Милко Лазаров си направи отвод за участие в художествена комисия при БНТ поради конфликт на интереси – внесено е в БНТ писмо с намерения за проект „Омнибус” с 15 режисьора...

Антония Ковачева потвърди съгласието си за участие, стига да няма конфликт на интереси като директор на БНФ.

Милко Лазаров: Припомням, че изрично сме се разбрали с БНТ, че те ще си уточняват наличието на конфликт на интереси. СБФД няма да дава санкция за това. Ако някой знае за явен конфликт, няма смисъл да се предлага съответната кандидатура. Иначе няма какво да питаме хората, а просто предлагаме имена. Оттам-нататък БНТ ще си уточнява тези неща.

Предложиха се още следните кандидатури: Валентина Илкова, Анна Петкова, Мария Аверина

След проведеното обсъждане **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:**
Определя за представители на СБФД в художествените комисии при БНТ,
както следва: Христо Илиев-Чарли, Людмила Дякова, Петър Кърджилов,
Румяна Петкова, Светослав Драганов, Павел Веснаков, Боряна Матеева,
Слав Едрев, Борислав Костов, Правда Кирова, Иван Павлов, Антония
Ковачева, Стефан Командарев, Валентина Илкова, Анна Петкова, Мария
Аверина.

За – 9 (Михаил Мелтев, Иван Ничев, Коста Биков,
Боряна Пунчева, Панайот Панайотов, Иван Павлов,
Румяна Петкова, Илия Костов, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

Не гласувал на основание Раздел 3, чл.7, ал.2, т.4
от Правилник за дейността на УС – 1 (Милко
Лазаров)

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Иван Павлов: Необходимо ми е време, за да се запозная с измененията на ЗИД на ЗФИ. Затова предварително казвам, че ако се наложи гласуване по тази точка, аз няма да гласувам.

Коста Биков: Ние няма да гласуваме решение. Милко Лазаров ще даде само информация...

Иван Павлов: Извън това, трябва все пак да видим онова, което е направено; да сверим сегашния закон с предишния, защото са направени 12 или 16 изменения. Според мен е необходимо време, за да се запознаем.

Михаил Мелтев: Няма да вземаме решение... Милко Лазаров ще ни даде информация, после ще обсъждаме...

Милко Лазаров: Прави ми впечатление, че колеги от различни гилдии взимат отношение по ЗФИ, без да са го чели. Това ми се струва малко лекомислено. Много малко хора са го чели, защото законът едва днес излезе по неофициален начин от официален източник в Народното събрание. Законът не е качен никъде. Докато не бъде ратифициран или върнат за вето, според мен, няма да го видим качен. Това, което днес ви изпратихме, е законът, който получихме от юридическия отдел на Народното събрание и степента на достоверност е близка до максималната. Искам да попитам членовете на Управителния съвет, които би трябвало рано или късно да вземат едно много важно решение, дали им е необходимо 3 - 4 дни...

Михаил Мелтев: Ние чакаме от теб информация какво е направено по ЗФИ, какво е направил СБФД... Току-що съобщих, че няма да вземаме решение, а просто искаме да получим информация. Ако ти предложиш нещо, това вече е въпрос на дискусия...

Милко Лазаров: Ситуацията е от ясна по-ясна. Върви се към това дали ние ще одобрим този закон или няма да го одобрим, в кои части ще го одобряваме и в кои не, с потенциална възможност за предложение за вето, което граничи и с политическо решение. Затова ги казвам тези неща... Но на мен ми се струва, че на членовете на Управителния съвет би им трябвало поне 3-4 дни време, за да могат да формират каквото и да е разумно мнение. Това е по въпроса да коментираме ли изобщо сега СБФД дали би искал да излезе с някакво решение...

Коста Биков: Предлагам абсолютно въздържане. И вето е толкова безсмислено да го обсъждаме, че...

Милко Лазаров: Но, за да могат и другите колеги да вземат това решение, те трябва най-малко да прочетат закона, дори и да се въздържим... Няма нужда да бързаме, има 15-дневен срок за това. Предлагам сега да не говорим за вето или не вето, ами ще помоля до вторник, когато пак ще се съберем, да прочетете закона, да се запознаете с неговите позитиви и негативи. Това са много важни решения.

Коста Биков: То трябва да бъде едно ново становище по вече приетия закон. По-кратко становище на база на нашето първо работно становище и на база на писмото, което ти изпрати за това какво е прието и какво не. Иначе аз не виждам какво толкова има да решаваме ние.

Милко Лазаров: Но не мога да повярвам, че някой от нас ще вземе каквото и да е отношение по закона, без да го е чел. Не би трябвало да е така.

Иван Павлов: Аз затова споменах преди малко, че на мен лично ми трябва няколко дена, за да прочита всичко и да съм убеден какво правим. Другото – вето – е чисто политическа игра. Въпросът е какво очакваме от този закон, какви са подводните камъни в него и какво евентуално можем да оправим в Правилника.

Милко Лазаров: По тази причина изпратих едно писмо като отчет до всички наши членове, защото не може да се очаква от всички тях, дори и от членовете на Управителния съвет, да са запознати с детайлите. Това, което съм написал е от свидетелското ми присъствие там и това, което описваме е така, защото присъствахме почти през цялото време няколко души. То ще ви даде

някаква яснота, но моят съвет е да прочетете все пак и закона. За да имаме някакво отношение към него, ние трябва да сме запознати със закона.

Михаил Мелтев: Запознати ли са, Милко, с тези поправки?

Милко Лазаров: Запознати са...

Михаил Мелтев: Искаме днес да видим точно какво от нашите неща е прието и какво не е прието...

Милко Лазаров: Това съм го отразил в писмото...

Михаил Мелтев: В писмото има за какво сме се борили, но какво е излязло като текст, след гласуване в Пленарна зала, не би трябвало да го има, защото Милко днес го е получил, а писмото е писано вчера. Нека ни го разясни Милко сега.

Милко Лазаров: Те са толкова много неща, че... Като акценти съм извадил нещата в писмото, но ако имате въпроси, до колкото мога ще отговарям. Ако са по-юридически и специализирани, ще помоля да се включва и Екатерина Чурилова, за да сте наясно преди да прочетете закона как стоят нещата в основни линии.

Михаил Мелтев: Задавам ти този въпрос, защото това е толкова специфичен юридически текст, който изисква референции първо към основния закон, който е от 2004 г.. След това към поправките от две хиляди и не знам си коя година, за да стигнем до закона, който подлежи на поправките. В този смисъл, лично на мен, този текст ми се съпротивлява и аз много трудно мога да го разбера. И имам нужда от един Вергилий, какъвто в случая си ти, да ми обясни основните пунктове в този закон. Нас не ни касае толкова какви са двете променени думи в дефиницията на филм, примерно, и дали това е смешно или не. Нас обаче ни интересува много, примерно съставът на комисиите, кой ги предлага, как ще се формира този пул...

Коста Биков: Сериалите, разпределението на разходите и чл.17, чл.26. Това са трите акцента.

Михаил Мелтев: Обясни ги тези неща, за да можем да четем нещо един текст, който не е нашата сила. В противен случай тази дискусия губи смисъл.

Милко Лазаров: Поставете фокуса върху кое точно, за да коментираме това, което знаем.

Коста Биков: Единият фокус, което е със знак плюс, е чл.17: 12 игрални филма и т.н., да не ги изброявам. Това са близо тези 25 000 000, които всички ги приказват. Другият фокус е прочутите „телевизионни сериали”, от което отпада

думата „телевизионни“, а остават само „сериали“ – документални, игрални, които трябва да бъдат отделно. Ще имат отделни комисии, отделен фонд, който е около 3 000 000 и т.н. Но това доколко вече е в числа, защото и тези числа – 25 000 000, ги няма никъде. Средностатистическият бюджет, който може да бъде по-малък от 2019 г., и тези пари да станат по-малко, и т.н. И третият фокус е – прочутото възстановяване на разходите. Това са трите акцента, които мен специално ме интересуват. Другото е въпрос на Правилника, който тепърва ще се работи.

Боряна Пунчева: Преди да дадем думата на Милко, за да доуточня, искам да попитам: едни сериали, освен в телевизията и в платформи, къде другаде могат да се показват? Защото сериалът като природа... В българското кино, освен „Аспарух“, ние нямаме друг сериал. Т.е., видимо сериалът - дали е платена телевизия, дали е НВО или обикновена телевизия - техният показ не е екранен. Така че сериалът като такъв, той си остава телевизионен.

Коста Биков: По поръчка на Телевизията в Студия за игрални филми...

Милко Лазаров: Боряна, не знам какъв е въпросът ти, за да ти отговоря...

Боряна Пунчева: Понеже си написал в писмото си, че едно от нещата, които са постигнати е, че вече няма телевизионни сериали. Да, махната е думата „телевизионни“, но това не променя нещата. Те пак са предназначени за телевизия. Затова питам: каква е природата на тези сериали...

Милко Лазаров: За природата на сериалите не мога да говоря, но ще кажа каква е разликата, че не е телевизионен. Ако в предишния вариант на Законопроекта беше длъжен да имаш финансиране от телевизия, договор с телевизия и т.н., те да участват в този процес, сега сериалите са заложили така, че независимият продуцент, който ще кандидатства за тях, ще притежава правата за тези сериали и той тепърва ще решава тяхната съдба – дали да бъдат излъчени в платформа, дали да бъдат излъчени в телевизия. Т.е., той ще преговаря от съвсем друга позиция с телевизиите. И тази разлика е огромна.

Иван Павлов: Освен това нали има комисия, която ще определя кои сериали ще бъдат и кои не.

Милко Лазаров: Принципът е друго нещо. Доколкото разбрах Боряна, тя пита за разликата между така предложените „телевизионни сериали“ и разликата в сегашния закон. Това променя на 180 градуса начинът на... Ще дам един пример: Един независим продуцент се явява на художествена комисия по критерии същите като за игрално кино, в състав същия като за игрално кино, може би с една промяна – 2 сценаристи повече за сметка на актьорите или не, но това трябва да се уточни в Правилника. Ако спечели сериал, ако е труден

около 50 или до 70%, той трябва да доосигури останалите средства на принципа на игралното кино. Дали продуцентът ще се обърне към телевизия, да речем БНТ, на която по-изгодно ще е да даде по-малко пари на брой серии, за да бъде като копродуцент срещу излъчване, но правата остават в продуцента – изборът на актьорите, изборът на тема... Целият сериал се конструира по волята на независимия продуцент, а не по волята на телевизията, която казва каква е темата, какво е времетраенето... Нали разбирате, че едното няма общо с другото. Това е разликата в момента.

Боряна Пунчева: Това, че се установява водеща роля на независимия продуцент, не променя природата на този продукт – че той е телевизионен сериал. Ти придаваш голямо значение на отсъствието на тази дума... Промяна на 180⁰, но такава няма. Разликата е отсъствието на тези членове, които бяха набутани в последния момент под въздействието на АБРО, така че да дадат шансове на телевизиите. Аз разбирам, че има промяна, и то към добро, която дава шансове на независимия продуцент и определя кой носи правата. Лишава се платформата, телевизията или който и да е друг да налага определени изисквания. Така или иначе независимият продуцент трябва да търси допълнителни пари, защото това, което той ще получи няма да му покрие целия бюджет. Той ще търси естествено средства от такива платформи, които ще му излъчат сериала и те ще си поставят своите изисквания. И това са предимно телевизиите. Така че това, че е отпаднала думата „телевизионен“ сериал не променя проблема с производството на сериали.

Екатерина Чурилова: Ако може, да обясня, защото има два принципа... В действащия до момента ЗФИ имаше един текст, който даваше право на копродукциите с БНТ или друга национална телевизия да се кандидатства за финансиране пред НФЦ. С това, което се промени за сериалите, се обръщат нещата. Сериалът-проект минава през оценка по критерий, оценен като за високохудожествените произведения и независимият продуцент едва след това търси финансиране за своя проект.

Боряна Пунчева: Това го разбрахме...

Екатерина Чурилова: Обърнат е принципа... Идеята е в ЗФИ подкрепата да бъде предимно за високохудожествени произведения. Не би трябвало, че нещо е сериал, да му се слага етикет, че няма художествени качества.

Боряна Пунчева: Никой не води такъв разговор....

Екатерина Чурилова: Аз не мога да разбера какъв е проблема... Това, което се опитваме да обясним е, че на практика се получиха още 3 000 000 лв. за един друг вид аудиовизуални произведения, които ще бъдат оценявани като художествен и културен продукт със същите критерии с каквито се оценяват

игралните, документалните и анимационните филми. Сериалът е вид форма на филма...

Боряна Пунчева: Сериалът е сериал, а не филм. Т.е. филмът е едно цяло, на бройка, на проект, който продължава....

Екатерина Чурилова: Има вече легална дефиниция...законът вече го е определил...

Милко Лазаров: Нека да спрем дотук. Това се превръща във философски спор. Разликите са такива, каквито ги изложихме. Телевизиите няма да определят... Боряна, ти гледаш за пример БНТ и това те подвежда. Аз фокусирам Нова телевизия и bTV. Те няма да налагат сега на продуцентите на каква тема да се прави сериалът, кои да са актьорите, по колко времетраене да бъде и колко да струват. Съвсем обратен е принципът и затова казах 180°.

Михаил Мелтев: Има ли опасност сериалите да изядат парите за игрално кино, както стана в БНТ? - където кино съществуваше до преди 10 години.

Милко Лазаров: Не мога да отговоря еднозначно на този въпрос. Ще отговоря така: в ЗФИ схемата за сериали е съвсем независима от схемата, това е чл.17, и се равнява на размера на 22 документални филма умножени по средностатистическия бюджет. Ако приемем, че средностатистическият бюджет ще бъде 200 000 лв. за документален филм (толкова е бил 2019 г.), ако приемем, че и за 2020 г. Министерство на финансите ще разпорежи това да бъде средностатистическия бюджет, умножете 22 x 200 000, и ще се получат парите за...

Михаил Мелтев: Ще преформулирам въпросът. Могат ли парите от игралното кино да бъдат прехвърляни в сериалите?

Милко Лазаров: В нарушение на закона – да.

Михаил Мелтев: Т.е., ако законът се спазва, няма възможност парите за игрално, документално и анимационно кино да бъдат прехвърляни за сериали. Така ли да разбирам?

Милко Лазаров: Точно така. Чл.17 разпорежда сериалите в отделна точка, доколкото си спомням т. 6. Това е отделна схема. Както и отделна схема са стимулите, отделна схема са и разпространение, показ и фестивали. Това казва законът. И ние можем да коментираме само това, което казва законът. А как ще бъде изпълняван този закон, нямам идея и не мога да поема отговорност за това.

Михаил Мелтев: Много често т.н. асоциации и членове на СБФД смятат, че техните задължения се изчерпват единствено в избор на комисии, а не в

защита, например на спазване на законността, именно на нашия закон. Тук е мястото и на СБФД и на всички останали организации да следят за спазването на този закон. В този смисъл нека да разсъждаваме сега само и единствено за това какво има в закона, а дали той ще се спазва, нека бъдем така добри да следим за това, да сезираме органите, ако трябва да предприемаме и съдебни стъпки за това.

Милко Лазаров: Това казвам и аз. Ние коментираме само текстът в новоприетия закон, нищо повече. На зададения от нас въпрос - дали това е възможно - на срещата ни с Министър Ананиев, той отговори, че се изненадва, че му задаваме въпрос дали едно правителство ще спазва закона. Не би трябвало да се задава такъв въпрос. Ние имаме такива опасения и страхове. Така че това е въпрос от философска и политическа категория. Това, което пише в закона – Чурилова юридически най-добре би го обяснила – е, че в чл.17, който разделя схемите, сериалите са толкова отделени, колкото са отделени и другите схеми.

Екатерина Чурилова: Да, категорична съм. В чл.17 е видно много ясно, първо по ал.3 (видовете субсидия), после по ал.4 (изброени конкретните схеми), а в ал.5 има още един допълнителен текст, който казва, че: „средства за схемите по т.2 и т.6” – което е стимулите и сериалите – „се осигуряват едва след обезпечаване на средствата по схемата по чл.17, ал.3, т.1”, което е субсидията за филмопроизводство и в която е включено и схемите за разпространение, показ и фестивалите. Законът е ясен. Освен това, от гледна точка на Регламента за държавните помощи прехвърлянето на средства от схема в схема не би могло да става механично по преценка на един или друг административен орган, защото се прави нотификация за тези схеми. Така че, някой да вземе средства от едната схема и да ги прехвърли в друга ще бъде нарушение на доста императивни разпоредби и, ако го прави, действително може да бъде атакувано по законов ред напълно легитимно.

Михаил Мелтев: Днес прочетох във в-к „Сега”, че законът по отношение на сериалите влиза в сила от 2023 г. Има ли такова нещо?

Екатерина Чурилова: За сериалите би трябвало да влезе в сила от 01.01.2022 г. Почти 100% съм сигурна, че това е така. Аз слушах и дебатите през цялото време.

Милко Лазаров: Да, това не се промени в зала. Докладът беше от 2022 г., а не 2023 г. Независимият продуцент, който евентуално ще спечели субсидия за художествен сериал - игрален, документален или анимационен, ще може да търси дофинансиране не само от телевизии, ами и от Media, от центрове като МВМ, френски и т.н. Това също е много голяма разлика. На практика

независимият продуцент има същите права като за игрален филм. А къде ще намери разпространение е въпрос вече също на негово решение. Най-вероятно в телевизия, където е мястото на сериалите, но вече като готов продукт, направен независимо от телевизиите. От тази гледна точка казвам, че нещата са обърнати на 180°.

Боряна Пунчева: Да, дотолкова доколкото ще се намерят пари отвън, но много от продуцентите в България ще работят с телевизиите, защото това са местата където най-гарантирано се показват...

Милко Лазаров: Да, но вече самите продуценти ще си поставят условията...

Боряна Пунчева: И телевизиите ще поставят, защото ще инвестират пари в това, но това е далечна тема... Наистина ни е необходимо време, за да се запознаем с този закон, за да решим каква позиция да вземем, което не е лесно. Ще споделя моето мнение: цялата тази каша, която в момента сме забъркали е провокирана от начина, по който работеха работните групи. Те работеха в някаква ситуация на пълна секретност: ние не знаехме какво се случва, какво пишат, какво предлагат. И всички въпроси, отправени към тях...няма да забравя когато на срещата, организирана от ВИТИЗ и УНСС, ги попитахме какво точно пишат, те отново не ни отговориха. Така че смешно беше да се пише от работните групи ЗФИ, в които са набутани стимулите, а след това през м. декември да пишем общи становища, че сме срещу стимулите в ЗФИ.

Милко Лазаров: Напълно съм съгласен...

Боряна Пунчева: Същото се отнася и за сериалите, защото по стечение на обстоятелствата видях едно открито писмо на нашия Съюз до Министър Банов и до Жана Караиванова, в което предлагаме да има тв сериали в ЗФИ, след което всички се юрнахме да говорим срещу сериалите. Така че е много добре да знаем какво се работи във времето и в какво сме „за” и в какво сме „против”. Настъпи тотален хаос, тотално неразбиране на проблема и се наложи в последния момент да реагираме на неща и срещу неща, които реално сме предложили.

Милко Лазаров: Аз нямам такъв спомен - че ние имаме становище, че искаме телевизионни сериали.

Боряна Пунчева: Има едно открито писмо, написано до Жана Караиванова и Министър Банов през м. май 2019 г.

Михаил Мелтев: И ние предлагаме сериали?! И аз съм секретар на този съюз? Така ли?

Боряна Пунчева: Да.

Михаил Мелтев: Аз си хвърлям оставката, ако ти ми покажеш такова нещо. Искам да го видя черно на бяло. Това е клевета. Покажи ми къде Съюзът предлага сериали...

Боряна Пунчева: Ще ви го изпратя да го видите. Доколкото знам, в началото работните групи са работили и с участието на телевизионерите и са търсили логика да има точно такива сериали, каквито има в момента.

Милко Лазаров: Това е така, но аз искам да ти върна фокуса върху отношението на СБФД към телевизионните сериали и становището, което спомена. От коя година е?

Михаил Мелтев: Панайот Панайотов беше участник в тази работна група, така че той може от първо лице да ни говори.

Милко Лазаров: Нали не сте забравили, че Панайот беше така добър да ни запознае, имаше точка в дневния ред на един Управителен съвет, докъде са стигнали работните групи. И той беше много обстоятелствен, запозна ни съвсем подробно. Искам да разбера за това становище, защото то може и да е някакъв фалшив документ... Просто започва поредната интрига, а това не бих допуснал...

Боряна Пунчева: Да, само да го намеря... От 20 май 2020 г.

Екатерина Чурилова: Може ли да кажете кой го е подписал, въобще да ни го пратите... Защото ние присъствахме на една среща през м. май 2020 г. в Министерство на културата. Тогавашно мисля, че присъстваше и г-н Илия Костов. Всички там заявиха категорична позиция против сериалите... Говорите за това отворено писмо, че е по същото време... Просто няма как...

Боряна Пунчева: Подписано е от СБФД, от Галя Тонева, Иван Тонев и Павел Веснаков...

Милко Лазаров: Боряна, моля да ни го пратиш това нещо, за да го видим...

Боряна Пунчева: Да, ще го изпратя... Аз също изумях като го видях

Коста Биков: Трима души са го подписали... какво толкова...

Милко Лазаров: Не, не може, и тяхното мнение не е такова... Това не може да бъде така...

Боряна Пунчева: Това е едно писмо, което визира темата с определяне на парите за киното от финансовия министър. Пише: „В допълнение към

гореизложеното и доколкото са обсъждани възможности с изменението на ЗФИ да се разшири обхвата му чрез включване на телевизионни/филмови сериали и да се въведат нови схеми за подпомагане, настояваме да бъде въведено стриктно разграничение на субсидиите по всяка схема...”

Коста Биков: Това, с разграничението е добре...

Милко Лазаров: Но това е различно от онова, което ти казваш, Боряна...

Екатерина Чурилова: Но, може ли да го видим, защото това е само някакъв откъс от това писмо...

Боряна Пунчева: Добре, ще го изпратя... Просто го коментирам с оглед на това, че във времето има страхотни натрупвания, които противоречат едно на друго. Толкова дълго време се коментираше, че в новия закон ще влезе схемата за възстановяване на разходи и тогава не случайно Милко каза, че това е смокиновия лист на тази същата среща...

Милко Лазаров: Точно така...

Боряна Пунчева: Което означаваше, че има едно общо възприемане от всички, че нямаме избор...

Милко Лазаров: И че е неудобно за всички това нещо също...

Боряна Пунчева: След което в основата на първото становище беше да застанем срещу това.

Милко Лазаров: Ако не изпълнят чл.26, който те изпълниха... Това пише в становището...

Боряна Пунчева: Това е един дълъг спор, който се водеше на различни нива и днес пак се появи този спор – дали те ще го изпълняват, дали няма да го изпълняват... Има една дума, че „българското кино е приоритетно”. Аз не съм правист и не знам доколко мога да разчитам на една дума в един закон.

Коста Биков: Това е хлъзгавата част на този закон. Защото приоритетът на българското кино ще се реши в две сесии, които трябва да изконсумират този бюджет наречен условно 25 000 000. А кога ще се реши, че това е усвоено и каква е сесията на телевизионните сериали, всичко това трябва да бъде уточнено тепърва в Правилника, коя ще е тази художествената комисия... Но най-важното е, че те са отделени и тези 3 000 000 лв., които евентуално трябва да участват.

Милко Лазаров: Нека ги наричаме около 3 000 000 лв. Те също са по формула – средностатистическия бюджет по брой документални филми.

Михаил Мелтев: Думичката „приоритетно“ е сложена за спокойствие в този закон, защото гаранцията за прехвърляне на средства е във финансовия механизъм, заложен в Закона за бюджета. Възстановяването на разходите е финансов стимул. Това е един раздел, към който само Министерът на финансите може да разреши изваждане или прибавяне към него. Държавните помощи са под съвсем друг раздел и те са под прякото наблюдение на Европейската комисия. Вкарването на едни пари в държавни помощи торпилира договора за присъединяване към Европейския съюз. Няма да смее да го направи. Така че тази гаранция е слагането в... Ние затова бяхме против стимулите да влязат в ЗФИ, защото за киното е за помощ...

Панайот Панайотов: Боряна е права дотолкова, че имаше наистина остри спорове на тази тема. Това беше към края на работата на работните групи, когато вече работата беше принесена в Министерство на културата. На една от тези срещи, даже ако не се лъжа и на две, се включиха и телевизионерите. Тогава бяха и техните искания за вкарване на тази схема. Водеха се спорове, че нямат право да имат такива изисквания. Доводите, изтъкнати от наша страна, горе-долу бяха същите, каквито са и сега. Това беше в последните срещи, преди тази работна група да престане да работи в знак на протест заради тогавашната ситуация. Така че, да, имаше такова обсъждане, но позицията на Съюза и въобще на цялата работна група беше ясна – защитаваха позицията да няма такава схема. Мисля, че Боряна малко грешно тълкува фактите от тогава.

Коста Биков: Тези тримата, подписали писмото, членове ли са на работната група?

Боряна Пунчева: Не, със сигурност знам, че е член Евтим Милошев...

Панайот Панайотов: Тогава се струпаха поне 15 души представители на различните продуценти, работещи в телевизията. Разбира се Милошев беше там, имаше продуценти от Ню Бояна... Това може да се види от протокола. Но такова писмо аз не съм чувал да се подписва от някои от членовете на официалната работната група, която беше от страна на НФЦ. Дебатите обаче бяха остри и нашата позиция беше ясна – да няма такава схема. Тъй като те не отговаряха на изискването за независими продуценти. Това беше един от основните ни доводи. Те бяха зависими продуценти, а не независими.

Михаил Мелтев: Как ще процедираме по-нататък. Очаквах, че Милко ще ни запознае с основните пунктове и ще вземем решение за следващи стъпки – дали Съюзът ще се присъединява или не към искането за вето, което според мен е безсмислено...

Коста Биков: Абсолютно е безсмислено. Този закон със стара дата ли ще влезе, в смисъл от 01.01.2021 г.

Милко Лазаров: Не може със стара дата.

Екатерина Чурилова: Не. На практика изменението на схемите ще влезе в сила след приемане на Правилника. Така е записано.

Коста Биков: Това е много важно да го чуем.

Екатерина Чурилова: На практика няма фиксирана дата за влизане в сила на схемите, но е предвиден срок от 3 месеца за изработване на Правилника.

Коста Биков: Хубаво е да влезе от 2022 г.

Екатерина Чурилова: Това означава, че можете да загубите пари, за съжаление. Защото, ако Правилникът не влезе тази година, предвидените допълнителни пари от увеличението към тези 16 000 000, ако не можете да ги усвоите, няма да... А тях ще можете да усвоите само ако влезе в сила Правилникът и бъдат разпределени по сесии за филми. Защото в момента заповедите на Жана Караиванова касаят само субсидията, която е по сега действащия закон.

Михаил Мелтев: А тя май че е спряна, защото е изтекла нотификацията...

Екатерина Чурилова: Това, според мен, е за директното финансиране – за да се сключват договорите с продуцентите и да се изплащат парите. Но самите процедури би трябвало да може... Това трябва да се уточни със самото Министерство на финансите. Не знам дали има някакво движение по този въпрос. Но така или иначе Правилник трябва да се разработи колкото се може по-бързо, защото иначе ще загубите парите от 2021 г., които според Министър Ананиев са заделени в централния бюджет и ще бъдат отпуснати в момента, в който влезе в сила схемата.

Коста Биков: Има ли работна група по Правилника или тепърва ще се съставя?

Милко Лазаров: Ще отговоря до колкото знам аз по този въпрос и ще кажа каква алтернатива може би трябва да обмисли СБФД. Това се администрира изцяло от директора на НФЦ и Министерство на културата. Питам Жана Караиванова дали има нещо предвид. Тя каза, че ще ни оповести... Конструирането на целия процес е в ръцете на директора на НФЦ, който и да е той, и Министерство на културата, които са потенциалните вносители в Министерски съвет, за да има постановление. Засега нямаме яснота как ще се формират работни групи, на какъв принцип...

Коста Биков: Трябва да поемем инициативата поне да питаме...

Милко Лазаров: Попитал съм. Отговорът на Жана Караиванова е от снощи – че тепърва ще ни каже. Питам я и в какъв срок, тя отговори, че иска ЗФИ да бъде обнародван и тогава щяла да ни съобщи. Това е информацията от ръководителя на институцията, която е основният администратор на процеса. Ще отворя една скоба: аз намирам работата на нашата 12-членна работна група по закона за много добра. Според мен направихме много добри предложения. Ние можем да направим, ако решим, някакъв вариант на гръбнак на Правилника, понеже сме доста запознати вече, особено членовете на Работната група. Стига да може да ни помогне и Катя Чурилова. Това е нещото, което ми е хрумнало. Един гръбнак, който да дадем на когото и да е – дали ще са работни групи, дали ще го дадем на НФЦ. Но да можем да сме сигурни, че сме дали някаква правилна посока, защото огромният проблем на този закон е, че той в началото не е конструиран правилно юридически като архитектура. Това е един от проблемите. Той не е миш-маш по смисъла си и евентуалното му изпълнение, той е миш-маш чисто юридически като конструкция. Ще видим какво ще се случи в следващите седмица-две, но ние можем като Съюз да дадем нашето предложение за конструкция на Правилника, в който могат да бъдат избегнати всички големи проблеми, които в момента виждам в закона и съм ги изложил в писмото си до съюзните членове. Това го казвам категорично.

Иван Ничев: Вместо да продължаваме с абсолютно безплодни вече дискусии в момента, предлагам да видим коя ще бъде тази група - дали ще потвърдим същите тези 12 души или не и да мислим за следващото нещо, с което ще се разгарят борби. Да обявим нашата група, която ще продължи да работи, от сега в публичното пространство. Моля някой да прочете кои бяха тези 12 души и да преценим дали остава същия състав, дали някой още ще влезе в нея, или някой ще излезе от нея.

Милко Лазаров: Ще вметна, че работата ще бъде от сериозен мащаб и трябва да поискаме съгласието за участие в тази работна група и на юриста, и на всеки член от тази група. Правилникът е много голям залък, по-голям от закона.

Иван Ничев: Ами ще работим, ако искаме да имаме кино. Разбира се, юристката ще каже дали е съгласна да работи, но другите да започнем да работим вече.

Милко Лазаров: Ако има енергия в тази работна група или назначим друга, и най-вече юридическата експертиза на Катя Чурилова, която е много запозната със закона (трябва да проведем този разговор с нея най-вече), понеже разбирате, че Съюзът много затруднява работата й с компаниите, които тя води (основно чуждестранни). Дали ще получим тази експертиза и докъде можем да я получим от нея, за да не приемаме обещания, които няма да можем да

изпълним. Иначе това е най-отговорния подход от страна на Съюза - да изготви някаква основна конструкция по основните пунктове и да бъде дадена в Министерство на културата, за да бъде следвана от която и да е институция, която ще се занимава с този Правилник.

Иван Павлов: Разделям хората на знаещи и можещи. Всички ние знаем, но може само един човек и това е юристката. Защото тя знае как да облече в законна форма онова, което ще искаме в Правилника. Без юристката не е възможно да се оправим с Правилника.

Милко Лазаров: Така смятам и аз. Ние трябва да й дадем време да помисли и да даде отговор. Никой от нас, освен нея, не знае обема на работа какъв би бил и докъде тя може да... Може само по основните пунктове да ни... Основните пунктове са финансовата комисия, художествените комисии – те са 8, критериите за работа, начин на излъчване и т.н. Това са основните проблеми и предизвикателства, които ще възникнат в Правилника. Тази комисия за съответствия също, но там може да бъде туширано... И още някои други...

Екатерина Чурилова: Аз ще ви помогна, но наистина трябва да има няколко неща, включително и формирането на НСК, защото там трябва да се заложат критериите, по които ще се определят организациите. Има такава възможност. Има много неясноти относно жребият как да се... Всичко това, така наречената първична информация, е необходимо да се събере, т.е. проблеми, с които всеки един се е сблъсквал, за да може да се изгради на базата на това една структура, която да заобикаля досегашните проблеми. Ще помогна, но за да мога да облека нещата в юридически текст, трябва да знаем какво...

Коста Биков: Новото в новия Правилник, това са важните неща.

Екатерина Чурилова: Според моят опит досега със закона, основните проблеми идваха от едно дори неумишлено саботиране от част от хората, които в нежеланието нещо да се случи, блокираха позитивното решаване на нещата. Затова ми се струва, в един по-тесен кръг от членове на Съюза, които работят в една посока и имат ясна цел какво трябва да се постигне, би могло да се изгради една основа, която да се предложи и евентуално да се обсъжда с други организации. Но, ако разширите кръга, в който досега се налагаше, е много деструктивно и много енергия отделя да се опитваш да разбереш нежеланието на хората нещо да се случи. Не знам дали мога добре да ви го обясня... Иначе ще ви помогна...

Иван Ничев: Благодаря на юристката. Това, което казва е точно така. Трябва да се намалят тези 12 човека, те трябва да гледат в една посока. Всички, които искат да гледат в друга посока, има такива, да си направят свои

групи и да предлагат. Но тези хора не трябва да губят време в дискусии кое е добро и кое е лошо, защо е това. Защото така нищо няма да направим. Нека да чуем листата, ако трябва да помислим... Според мен трябва да се намалят, 12 души е говорилня. Не бива да бъдат повече от 7 души, да са хора проверени във всяко едно отношение в техните позиции, и това да бъде позицията на СБФД.

Иван Павлов: Изцяло подкрепям Иван Ничев.

Михаил Мелтев: Не съм съгласен, че 12 души са много, защото начинът, по който Милко води заседанията, прави конструктивно всичко. Кара ги предварително да си направят писмено бележките, всеки един ги чете, коментират се кратко, и се гласува. Двете събирания, на които съм бил, ме води до този извод и смятам, че групата беше много продуктивна. Ако Милко и юристката смятат, че са много, нека да ги редуцират.

Милко Лазаров: Ако правилно съм разбрал г-н Ничев, той имаше предвид да направим нов прочит на тази група, защото хора от нея може би няма да искат да се нагърбят с тази огромна работа. Това ли имахте предвид, проф. Ничев?

Иван Ничев: Да, и това имам предвид. Имам предвид и че някои имена са на коренно различни позиции. Ако ще се събираме, за да се убеждаваме един друг, както досега беше, то е безсмислено.

Милко Лазаров: Предлагам да чуем имената...

Рени Златанова: Групата е от 10 души, плюс юристката. Това са: Милко Лазаров, Любомир Халачев, Иван Тонев, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Коста Биков, Божидар Манов, Иван Ничев, Михаил Мелтев, Павел Веснаков и юристката Екатерина Чурилова.

Иван Павлов: Доколкото знам Любо Халачев е на друго мнение... Наистина трябва да ги обсъдим име по име. Няма смисъл от вечни спорове...

Михаил Мелтев: Прекаленото единство пък създава овчедушие...

Милко Лазаров: Ако ще правим нова група, ние няма да можем сега да решим състава ѝ. Тя трябва да е нова група. Най-напред трябва да говорим с хората...

Илия Костов: Съгласен съм с всички съмнения и процедури, които предлагате. Искам да кажа следното - по отношение на последните поправки на Правилника, които се случиха, без някой от нас да разбере кой ги предложи, как в последния момент бяха предложени, кой ги прие - бъдете сигурни, че както стана със закона, така ще стане и с Правилника. Затова предлагам превантивно да изясним методологията на работа не само в тази комисия,

защото трябва да си дадем сметка, че още 8-9 асоциации ще работят по това. Лично аз участвам в 3 асоциации, които в последните 3 години, са направили след огромни обсъждания предложения за Закона и за Правилника и нито едно от тях не беше взето в предвид. Това, което ще се случи в бъдеще означава, че извън работната група и решението на нашия Управителен съвет, ще има още асоциации, голяма част от които знаете ще бъдат не на противоположно мнение, а на нещо повече от противоположното мнение. Затова ние трябва да изработим механизъм на някакъв вид доколкото е възможна работна консолидация, за да знаем, че предложението на Управителния съвет ще бъде меродавно с предложението на асоциациите. Иначе, започвайки да се бием помежду си дали това е правилно или не, само ще донесе напрежение във времето, което и без това е малко. Знаете, че има кардинални въпроси, които Правилникът трябва да разреши в материала и обема на този закон, който в определени позиции изобщо не ни харесва. Но ние ще трябва да се съобразим с него и оттам ще произтичат предложенията, които ще направи нашата работна група. На операторите може да е съвсем друга, на продуцентите пък съвсем съвсем друга. И затова трябва да се мисли превантивно в рамките на този месец, който ни предстои. Преди половин година, 4 месеца, 3 месеца всеки един от нас говори с Жана Караиванова, че няма да има време за Правилника, че трябва паралелно да мислим и за него, дори мисля, че на Управителен съвет взехме такова решение – да движим паралелно двата документа...

Милко Лазаров: Направихме официално предложение до Жана Караиванова да се работи по Правилника. Тя отказа. Абсолютно прав си, но този начин на работа, който казваш, от две години не донесе никакъв резултат. Точно така се работеше...

Илия Костов: Не, аз казвам, че такъв ще бъде методът, независимо дали ние го искаме или не. Ние изработваме най-брилянтното предложение за Правилник, и след това има други опити или 9 дребни точки, които те ще се третира отново на ниво Министър на културата, Министерски съвет с различни лобита по министерства и т.н. аз не знам каква е точната формула за добра и рационална работа, само светвам една лампа, че ние, ако сега не го изясним, накрая когато сме готови с предложенията и ги внесем, и очакваме добронамереност, това просто няма да се случи.

Правда Кирова: Ние получихме един Правилник, подписан от Бойко Борисов. Дали няма да се получи същата история: ние да заседаваме и да предлагаме, а накрая да влезе този Правилник, който сме получили.

Милко Лазаров: Напълно е възможно, но ние не сме Министерски съвет. Ние сме СБФД и нашата отговорност е да предложим това, което смятаме, че

ще работи. Отговорността си поема Министерство на културата и Министерски съвет. Повече от това не можем да направим.

Илия Костов: Прав си, но това изисква някакъв вид превантивност, без да мога да дам точната формула. Защото наистина ще се случи онова, за което преди малко говорех. Затова трябва да намерим формулата, дали чрез индивидуална среща с Министъра, и то съвсем навреме, защото срещата с НФЦ е вече компрометирана. Убеден съм, че действително ще се появят други гледни точки, които не само ще бъдат крайни, а ще бъдат и несъстоятелни. Ние, ако чакаме Министърът или Министерският съвет да събере този сбирток и да каже: „Ей това ще бъде най-добрата компилация“, просто няма да се получи. Трябва превантивно, месец преди да започне истинската работа, да помислим. Но трябва да се намери някакво решение, за да има рационалност и нашето мнение, да речем, да бъде с някакъв процент по-високо от другата група.

Милко Лазаров: Както виждаш работната група за закона, която избра Управителния съвет, включва двама председатели на асоциациите на операторите и на режисьорите, включва няколко от членовете на Управителния съвет на други асоциации, именно с тази цел – да работим някак си в консолидация предварително.

Иван Ничев: Продължавам мисълта на Иван Павлов, към която аз се присъединявам. Любо Халачев, в последния месец, показва категорично, че е на съвсем друго мнение по много въпроси. Предлагам на негово място да влезе в работната група Илия Костов, който е председател на Асоциацията на режисьорите, а медиацията да оставим на единствения човек в този Съюз, който вече разпознаваме като лидер на нашата малка група – Милко Лазаров, да води предварителни консултации с останалите групи. А дали ще се срещаме с Министъра или не, това са допълнителни неща. Но ние трябва да започнем да работим, за да отстояваме нашите позиции отделно член по член. Нека да не говорим какво ще бъде. Да, ще има различни групи, различни мнения... Разбирам мнението и на Мишо Мелтев, че трябва да има различни мнения, но толкова различни... Смятам, че Любо Халачев, без нищо лично, ние сме колеги от НАТФИЗ, но той трябва да влезе в друга група. Явно те имат такава. Затова предлагам да помислите за Илия Костов, който е активен, също е председател на асоциация. Разбира се може да помислите и за други хора...

Илия Костов: Благодаря за предложението на проф. Ничев, но аз категорично отказвам по следните причини. Все пак аз представлявам и една друга асоциация и бъдете сигурни, че в бъдещите обсъждания и предложения тази асоциация ще се брой колкото и по-малка да е от Съюза като определен вид оценка, определен вид предложение. Затова, ако тази бройка се освобождава, нека да се помисли за друг човек.

Михаил Мелтев: Илия, ти нещо не разбра. Изказването на Иван Ничев и Милко Лазаров е това – че обединява различни асоциации, за да може по-бързо да се стигне до крайно решение. А не след това да коментираш върху нашия текст.

Илия Костов: Не. Другата асоциация си е друга асоциация. Какво ще бъде нейното решение, аз много добре...

Коста Биков: Нека оставим този въпрос за по-нататък. Няма да го решим сега...

Михаил Мелтев: Наистина предлагам този въпрос да се реши по-нататък... Ако сте съгласни, да преминем към точка Разни.

Милко Лазаров: Не беше безсмислен днешния ни разговор. За да приключим точката по ЗФИ, ви предлагам съвсем разумно и отговорно да прочетете закона на спокойствие, за да го осмислите и да си запишете въпроси. Предлагам във вторник пак да се съберем и тогава вече да чуем колегите какво мислят генерално по закона, да претеглят неговите плюсове и минуси, за да има СБФД някаква позиция.

Иван Павлов: Но паралелно с това да мислим и за хората, които ще изберем за работата по Правилника.

Михаил Мелтев: Т.е. заседанието ни във вторник ще бъде продължение на настоящото ни заседание с две точки: 1. Мнения и дискусия по ЗФИ; 2. Предложения за работата по Правилника...

Милко Лазаров: Нека Ал. Донев – председател на Контролната комисия и Екатерина Чурилова - юрист да кажат, ако днес се прати покана за заседанието във вторник, 3-дневен срок, дали няма да е легитимно. Предпочитам легитимните събирания.

Коста Биков: Това ще е едно продължение на днешното заседание...

Екатерина Чурилова: Да, ако сега вземете решение да продължите заседанието си във вторник, то ще е напълно легитимно.

Александър Донев: Мисля, че в порядъка на едно продължение на днешното заседание, в 2 части, не би трябвало да има проблем. Даже тогава може би ще участват и онези, които не са на днешното заседание...

Милко Лазаров: Тогава ще се пусне днес покана за заседание във вторник – 23.02.2021 г. от 15.00 ч. като продължение на настоящото заседание.

Михаил Мелтев: С точки: 1. Дискусия по приетия ЗФИ; 2. Предложения за работата по Правилника...

Александър Донеv: Най-добре е да остане със същия дневен ред...

Екатерина Чурилова: Васил Маревков имаше едно предложение, което нямаше възможност да бъде включено в дневния ред на настоящото заседание. Това е един договор за наем, който трябва да обсъдите... Ако сега вземете решение да се проведе във вторник заседание с дневен ред като днешния, плюс тази точка, няма да има никакъв проблем.

Александър Донеv: Всъщност да, в 3-дневен срок могат да се добавят точки...

След проведеното обсъждане **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:**
Насрочва дистанционно заседание на Управителния съвет на 23.02.2021 г. от 15.00 ч. като продължение на заседанието от 19.02.2021 г., при следния дневен ред:

- 5. Обсъждане на промени в Договор за обект - Магазин № 6 в блок № 76, бул. Гоце Делчев № 31;**
- 6. Предложения за работа по Правилника за ЗФИ**
- 7. Дискусия по ЗИД на ЗФИ**
- 8. Разни**

За – 10 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Коста Биков, Боряна Пунчева, Панайот Панайотов, Иван Павлов, Румяна Петкова, Илия Костов, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Иван Ничев: Доколко нашите заседания могат да бъдат понякога злъчно коментирани навън? Доколко може да си позволи лукса един член на Управителния съвет като Чолаков, който когато иска присъства, когато иска не присъства, да ни коментира с неща от кухнята и нашите проблеми, за които ние водим разговори по време на заседания. Аз започвам да се замислям дали да участвам когато този човек присъства, защото смятам, че разговарям с достойни хора равни на мен, а не с хора, които могат да ме коментират зад гърба. Благодарен съм на младия режисьор Василковски, с който той влезе в някакви престрелки, и който му го заяви публично. Т.е., къде са нашите права, имаме ли право все пак на някаква конфиденциалност на това, за което разговаряме? Как изглежда от юридическа гледна точка този въпрос?

Екатерина Чурилова: В Правилника, който приехте, е предвидено, че всички протоколи от заседанията на Управителния съвет се публикуват на Интернет страницата на СБФД. Тогава Чолаков беше направил предложение да се публикуват включително и аудиозаписите, но вие го отхвърлихте. Т.е., онова, което той е направил, е въпрос на етика. Ако не е нарушение на Правилника, единствено се повдига въпроса дали се спазват някакви етични норми и съответно дали се уронва престижът на СБФД. Зависи в какъв контекст го е коментирал... Аз не съм много в течение... Т.е., има персонална отговорност, но той не е извършил някакво буквално нарушение на Правилника като член на Управителния съвет, защото взехте решения протоколите да са ви публични.

Милко Лазаров: Има и други такива случаи... Има случаи когато документи, които са изпращани до членовете на Управителния съвет, след 5 минути ми ги показват от телефон на човек извън Съюза, не само извън Управителния съвет. Да ми се похвали колко сме пробити. Аз виждам кой му го е препратил... Но това е въпрос на лична отговорност. СБФД е Съюз от 1936 г. и да си член на неговия Управителен съвет е висша отговорност и морална норма. Този въпрос на следващо общо събрание е добре да бъде повдигнат и да се приеме някакъв етичен кодекс, който да е в полза на Съюза. Може да се направи и Етична комисия... Да помислим как да го конструираме, защото има вече много такива примери, с които откровено се спекулира с членството в Управителния съвет и се стои срещу престижа на Съюза.

Милко Лазаров информира за следните неща:

1. Започна ремонт на останалата част от помещенията на администрацията, който е поет напълно от „Лидл”

2. Спечелихме още два проекта в Столична община, чакаме сключването на договори. Веднага ще ви изпратим информация, след като това стане официален факт.

3. Присъствахме на заседание на икономическата комисия на Столична община. Знаете за битката, която водим вече от 1 година да ни бъдат опростени по давност – имаме задължения от около 100 000 лв. – и да ни бъдат разсрочени за изплащане за срок от 5 години, като ключът към това е правото ни оттукнататък да кандидатстваме по проекти. Такова в момента нямаме заради задълженията, които имаме. С пълно единодушие комисията го прие, като искат да направят прецедент да е така за всички съюзи. Очакваме на 23.02.2021 г. Столичен общински съвет да го потвърди. Това е ключов инструмент, който ще позволи на СБФД да кандидатства най-вече по по-сериозни европроекти. Тези два проекта, които спечелихме, ги спечелихме чрез „Спектър”, което

много ни затрудняваше. Така че сме на ръба тази едногодишна битка, след стотици срещи с Общината, да доведе до... Голяма стъпка е, че Икономическата комисия го прие с единодушие.

4. Излезе решение на нашата жалба за Созопол, което е в полза на СБФД и то категорична. Ще има и втора инстанция – Апелативен съд. Ако и тя потвърди, ще можем да изискваме тези над 100 000 лв. Това е една голяма битка, която водихме.

5. Започна се работа по проекта към Фонд „Култура” за сканирането на архива. Постигна се съгласие с едно от култовите списания „Изкуство кино” да станат партньори със сп. „Кино”. Подготвя се броя за м. юли, в който ще се опитаме да привлечем сериозни автори. Да излиза ежемесечно с хубава визия. Политиката няма да се различава много от досегашната.

6. Появиха се два нови проекта, по които ще кандидатстваме. Те са свързани със сп. „Кино”.

7. Появи се проект, който подготвяме сега за възстановяване на къщата в гр. Балчик. Той е точно за културни паметници и искрено се надявам да можем по този проект да оправим поне покрива. Имам идея, ако този проект бъде спечелен, Управителният съвет да назначи Коста Биков за ръководител на проекта. Срокът за кандидатстване е до 16 март 2021 г. Чакаме да ни съобщят дали ще го отложат и какви документи ще поискат.

8. Разговаряли сме с А. Слабаков за контакти в Европейския съюз във връзка с базата в Лесидрен - да се направи нещо по някаква по-мощна програма (стига това с данъците да се приеме, защото то ни спира да кандидатстваме). Разговаряли сме вече с две компании. Желанието ни е да възстановим базата в Лесидрен поне като здравен фонд, летен киноуниверситет, ученически университет и т.н. Един от проектите ни към Общината – „Омнибус” – е в тази посока.

9. Предлагам да дадем тази година един срок, да речем до средата на април, в който съюзен член, ако иска да резервира места в къщата в Балчик, да ги резервира, а за останалите да се направи една прилична кампания за привличане на хора. Миналата година базата е била заета 34% в периода 15 юни – 15 септември. Ако къщата се заеме 80%, ние ще можем поне частично да оправим покрива. Дали 15 април е достатъчен срок наши колеги да резервират къщата в Балчик за ползване през лятото? Или може би 1-ви май...

Коста Биков: Много е рано 15 април... Нормално е до 01 юни...

Иван Павлов: Няма да може да се намерят хора след това

Милко Лазаров: После няма да може да се намерят хора и пак ще остане празна... Няма да може да акумулираме средства за покрива.

Коста Биков: Месец май е нормално за заявки...

Иван Павлов: Понеже дълго време се занимавам с този проблем за къщата в Балчик, в общи линии има 5-6 души, които посещават тази къща. Предлагам срокът да бъде до 01 май, защото заради това, което предлага Милко, е много важно тепърва да намерим хора, които да запълнят тази къща. Мисля, че това е нормален срок, до който може един човек да каже кога иска да ползва къщата.

Рени Златанова: Понеже се занимавам със заявките за Балчик, искам да обърна внимание, че много често се случва да се направи заявка, след което да бъде отказана, или пък да бъдат променени датите.

Михаил Мелтев: Заявки до 1-ви май, до 1-ви юни внесена такса...

Иван Павлов: Късно е 1-ви юни...

Коста Биков: Защо да е късно? Тогава ще се знае вече каква е заетостта на къщата от съюзни членове и се обявяват свободните дати.

Иван Павлов: Моята идея е час по-скоро да бъдат обявени тези дати, за да може да се търсят други хора. Ясно е че става въпрос за организация на семействата и т.н.

Михаил Мелтев: Добре, 15 май се внася капарото, и ако се откажеш, губиш капарото...

Милко Лазаров: Предлагам да не го решаваме сега. Просто го поставям за размишление. 34% е заетостта през миналата година, което е много ниско. Аз дори съм против външни хора да посещават тази къща, но нямаме средства да я поддържаме, а тази година наесен трябва поне покривът ѝ да бъде стабилизиран. Ще ми се да съберем средства за това от посещения, като я запълним поне на 80%.

Коста Биков: Много трудно става. Аз самият съм агитирал хора, които не са членове на Съюза. Наши приятели са я посещавали и са плащали като външни хора, но къщата е твърде далеч, а Гърция е много близо...

Милко Лазаров: Ще опитаме. Мисля, че при енергия от наша страна този процент ще се вдигне над 34. А доколко ще стигне – не знам.

Коста Биков: В къщата бяха ходили някакви студенти, които се бяха държали доста...

Милко Лазаров: Знам за този случай и са взети мерки да не се допускат повече там... Да помислим, и във вторник да коментираме въпроса отново.

Иван Павлов: Пак ще поставя въпроса, който повдигна Иван Ничев. Опасността да бъдеш опозорен е много голяма. Много ми се ще на следващо заседание да приемем някакъв принцип, така че да има някаква санкция за хората, които злоупотребяват с нещата, които получават като членове на Управителния съвет и ги съобщават на външни хора, и оттук-нататък не можеш да разбереш кое е истина и кое лъжа... Ако е възможно юристката да ни подсказе. Предупреждение ли ще бъде... Мисля, че в Устава има нещо подобно за това дали си лоялен, дали уронваш престижа... Да се опитаме това да го формулираме... Но не бива да продължава. Аз самият съм изпатил от такива ситуации и знам много добре какво значи... Виждам, че се получава при Иван Ничев, при Милко Лазаров... Т.е., прецедентите станаха много...

Михаил Мелтев: Така е. Разбирам проф. Ничев... Доста нагло беше това изказване на Жоро Чолаков и прозвуча буквално като заяждане... В този смисъл изразявам една подкрепа за Иван... Не бива да се обижда толкова, обаче Чолаков не е прав и не може така да се постъпва.

Коста Биков: Това трябва да се обсъжда в негово присъствие и да се вземе някакво решение. Сега и да го коментираме в минало време...

Михаил Мелтев: Както виждаш той демонстративно казва: „Аз няма да присъствам на заседанията ви на Управителния съвет, защото съм против вашето отношение към закона.“

Иван Ничев: Човек, който не иска да присъства и има позиция, категорично напуска този съвет...

Коста Биков: Нека писмено да каже, че не иска да присъства, и толкова.

Иван Ничев: На всичко отгоре това е отношение по някакъв принципен въпрос. Всеки има право да има свое отношение когато заема някаква позиция и аз не го крия това отношение. Но това да излиза навън, да се говори за това какво се говори в СБФД... Това е шамар срещу СБФД, а не срещу мен. Аз не съм обиден... Не мога да се обидя от човек като Чолаков. Но след като не ти изнася политиката на дадена институция, я напускаш.

Милко Лазаров: В интерес на истината ще кажа, че наблюдавам тези процеси и доколкото разбирам Жоро Чолаков не се е отказал да присъства на заседания, ами не може да присъства днес поради заетост... Това е отделно от онова, което каза Иван Ничев.

Михаил Мелтев: А миналия път?

Милко Лазаров: Също изтъкна заетост. Това го казвам в интерес на истината само. Иначе, онова, което каза проф. Ничев и Иван Павлов не касае само Георги Чолаков. Има няколко такива прецеденти, които граничат с... Моето недоумение е в не осъзнаването на това какво е да бъдеш член на Управителния съвет.

Илия Костов: Дори не става дума само за СБФД. Този език на омразата, който аз лично съм изпитал когато правих прощапулник сигурно преди 40 години, най-странното е, че идва от един и същи ъгъл, от една и съща група хора, които имат един и същи идеолог и, които през годината винаги намират повод някой да го отнесе. Миналата година аз се запознах с няколко писма на колеги от други асоциации, които по брутален и чисто просташки начин атакуват нещо, което и до ден днешен не ми е ясно какво е то. След това ги запознах с решение на съда, което им каза, че най-малкото не са прави. Мълчание. Сега случаят с проф. Ничев. Гарантирам, че в следващите работни седмици или месеци ще стане още по-страшно. Повтарям: от един и същи ъгъл идва подобно поведение. И, за да не бъда голословен, ще напомня: преди много години г-н Мелтев беше председател на СБФД, а Иван Ничев – гл. секретар, аз бях един от членовете на Управителния съвет. Тогава на прочуто събрание в Дома на киното за продажбата на Киноцентъра един от идеолозите на тази групичка ги беше строил и много от тези хора, които сега наддават вик за особена моралност, почтеност, интелектуалност и ерудиция, се бяха наредили в две редички покрай столовете и един диригент ги насочваше кой да отиде да се изкаже. Тези неща като че ли много бързо се забравят. Не знам защо става така, че голяма част от нещата ги премълчаваме. Когато някой от нас го отнесе, тогава разбира се реагира, защото това е в правотата на неговото лично его и достойнство. Виждате дори извън Съюза каква кореспонденция се води, с какъв език, при това за очевидни несправедливости, нарушения и закономерни провали на предложения на хора, на оценки... Тъжно е... Май нищо не може да се направи по въпроса... Коста подхвърли за моралните комисии по времето на комунизма, само че тогава, извън моралния аспект на нещата, имаше заплахата нещо да им се случи в професионален план. Сега няма такава заплахата, така че моето изказване е само в посока на съгласие на това, че не бива да се случва и с тъжното прозрение, че то ще продължи да се случва.

Панайот Панайотов: По досега обсъждания въпрос нямам какво да кажа. Но по отношение на работната група, мисля, че тя трябва да се засили откъм продуценти. Струва ми се, че от тази посока нямаме достатъчен капацитет. Но това в бъдеще ще го решаваме.

Михаил Мелтев: Ако няма други въпроси за обсъждане в днешното заседание, го закриваме до вторник – 23.02.2021 г. от 15.00 ч.

Милко Лазаров: Апелирам да прочетете закона и да си водите бележки и въпроси.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито.

Аудиозапис от дискусията по време на настоящото заседание е неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР: /п/

/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДТЕЛ:/п/

/Милко Лазаров/