

## ПРОТОКОЛ № 6

от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 03.04.2026 г.

**Членове на Управителния съвет:** Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Деян Статулов, Катерина Ламбринова, Калоян Божилов, Мариана Вълканова, Настимир Цачев, Симеон Венциславов, Стефан Командарев

**Присъстват още:** Павел Веснаков – гл. секретар на СБФД и председател на гилдия „Режисьори“, Валентина Фиданова-Коларова – член на Контролната комисия, Християна Стоименова – председател на гилдия „Актьори“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“, Константин Петров – председател на гилдия „Драматурзи“, Аспарух Петров и Велислава Господинова – представители на гилдия „Анимация“, Теодора Дончева – председател на гилдия „Критика“, Емил Топузов – председател на гилдия „Оператори“, Надежда Илиева – председател на гилдия „Художници“

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и взимане на решение по въпроси, свързани с провеждането на Национален фестивал на българското кино – Награди на СБФД „Васил Гендов“
2. Разни

Към момента на откриване на заседанието присъстват 10 от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за провеждане и взимане на решения.

### ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

**ПАВЕЛ ВЕСНАКОВ:** Първа точка от дневния ред е свързана с няколко проблема с номинациите за фестивала „Васил Гендов“. Гилдиите излъчиха своите номинации, Бордът ги получи и се създаде ситуация, в която Бордът не е съгласен с номинациите на гилдиите. От една страна в Статутът се казва, че Бордът утвърждава номинациите, а в друга точка от него се казва, че ги определя. Има една неяснота.

Мариана Вълканова: Може ли да ни съобщите журитата, защото не ги знаем?

Павел Веснаков: В момента говорим за номинациите. Предлагам Иван Павлов да каже какво е неговото предложение...

Иван Павлов: Аз имам предложение, но нека най-напред да чуем Борда.

Павел Веснаков: Това, което Бордът иска да направи е да се намеси и да не утвърди номинациите...

Биляна Николова: Не всички номинации да не утвърди...

Павел Веснаков: Да де, говорим за принципа...

Биляна Николова: Защото, като се каже така, се приема, че ние искаме да променим... Първо, не искаме, а предлагаме в определени, и те са само 3 от гилдиите, да предложим и разберем как са стигнали до тези техни предложения и пропуски. Само за това става въпрос, а не за всички.

Иван Павлов: Аз не съм казал за всички. Тук става въпрос за принципи. Дали е една гилдия, три гилдии или пет гилдии, е важен принципа. И настоящото заседание на практика е само за уведомяване. Чета регламента: в т. 6 се казва - „Бордът на фестивала утвърждава предложените от гилдиите номинации във всяка от категориите...; в т. 20.1 се казва – „Бордът на Фестивала определя номинациите измежду селектираните филми във всяка от категориите...“, а по-нататък, в т.20.2, се казва – „Решението се приема с обикновено мнозинство от членовете на Борда на Фестивала въз основа на предложенията на представителите на творческите гилдии към СБФД и след консултации с членовете на Управителния съвет.“ Т.е., настоящото заседание е консултация. Не ви казвам нищо друго. Извикал съм единствено да присъстват и председателите на гилдиите. Смятате го за не правилно сигурно...

Биляна Николова: Не мисля, че е неправилно. Напротив.

Иван Павлов: Аз съм питал, но не е така. Няма значение... Не искам да споменавам за какво става дума... От Управителният съвет и членовете на гилдиите след консултации. Написано „след консултации“ всякак може да се разбира. Може да бъде „това е вашият избор“ или „гледайте си работата“, но консултации трябва да има, нищо повече. Това е т.7.

Стефан Командарев: След като има Борд и той трябва да утвърди, когато има проблеми, би могло този Борд да реши да не утвърди някои категории, след като се срещне с въпросната гилдия. Иначе за какво е Борд!

Теодора Дончева: А иначе за какво са гилдии и номинациите! Защо е нужно да има въобще гилдии, които да номинират, след като Бордът се явява и като политбюро казва: „това може“, „това не може“.

Стефан Командарев: Нали има някакъв правилник...

Теодора Дончева: Правилникът не е евангелие вероятно... Може да има неща, които вероятно могат да бъдат поправени в него.

Деян Статулов: Въпросът не е някой Борд да се наложи, а да направи корекции на неща, които са фрапантни...

Теодора Дончева: Но сега така изглежда в общественото пространство. За теб е фрапантно едно, а за друг – друго. Важното е, че не е демократично, както е в момента.

Мариана Вълканова: Трябва да бъдеш по-конкретна...

Теодора Дончева: Не може да споменавам, когато тук присъстват в момента... Ние не искаме да влизаме в спор. Не може да коментираме номинации, когато номинираните присъстват тук...

Мариана Вълканова: Аз обаче не разбирам какъв е проблема...

Павел Веснаков: Мариана, ще го обясним... Аз не съм част от Борда, а съм страничен наблюдател. В номинациите, получени от гилдиите, в три от гилдиите има отявлени пропуски и не са... Бордът се обедини около това, че не са извлечени най-добрите номинации /дали ще е актьор, оператор, режисьор и т.н./ и липсват някои очевидни неща, които всеки един от вас би ги забелязал.

Мариана Вълканова: Точно така, прав си. Аз виждам, че има някаква страхотна скала на вкусове и на гледни точки на фокусиране. Аз самата срещам също този проблем, така че е много трудно да реагираме и да изведем... Това е дълъг процес, за да може да се настрои вкуса по най-добрите неща.

Стефан Командарев: Ти си права, но нали това е функцията на Борда? Те могат да помогнат в случая...

Мариана Вълканова: Но проблемът е, че всичко е селективно...

Деян Статулов: Затова искахме разговор с шефовете на гилдиите, за да разберем от тях защо и как се случва. Защото първо единия проблем, който видях е, че много малко хора гласуват...

Теодора Дончева: Това не важи за гилдия „Критика“...

Деян Статулов: Не говоря за гилдия „Критика“, тя е уредена...

Настимир Цачев: Тя не подлежи въобще на коментар, защото...

Деян Статулов: Няма проблем с гилдиите, а с това, че няма представителство. Може би в бъдещите издания трябва да се запише в Регламента на фестивала, че поне 30-40 или 50 % от членовете на една гилдия трябва да гласуват за номинациите, за да бъдат те легитимни. Защото не може при гилдия „Режисьори“ примерно, която наброява 60-70 души, да дойдат 10 човека да гласуват за номинациите. И повечето, които идват, са тези, които имат интерес на техни филми да се дават номинации. И ние след това виждаме протокол подписан от самите номинирани.

Анастас Джидров: Ясно е, че всичко е субективно. Но точно заради това ние сме 5 човека, избрани в този Борд, които нямаме филми в конкретната година и сме от различни гилдии.

Мариана Вълканова: Може би проблемът, че малко хора участват и гласуват, идва от това, че гледането на филмите се провежда по времето на София филм фест. И аз мисля, че е добре филмите да се селектират през м. януари, а гледането да е през м. февруари, защото повечето от хората предпочитат София филм фест или имат ангажименти там. Освен това гледането е много тежко... 5-6 филма, свършваш вечерта в 9 ч. и, ако си гледал два загубени филма, третият, който е симпатичен и има качества, просто ти вече нямаш сетива да го оцениш...

Иван Павлов: Има две възможности, говоря принципно. Едната е: приемаме, че номинираните са предложени от Борда, без значение какво е

написано в номинациите на отделните гилдии. Другият вариант е: оставяме решението на гилдиите, като към него се прибавят имена от Борда, за които той смята, че са оцетени. Тогава увеличаваме броя на номинациите. И третият вариант е: само номинациите, направени от гилдиите. Други варианти няма.

Стефан Командарев: Има и четвърти вариант, в който Бордът се среща с проблемните гилдии и в открита дискусия търсят решение.

Иван Павлов: Но трябва да се срещнат само с председателите... Няма друг начин...

Стефан Командарев: Ами с председателите да се видят...

Биляна Николова: Бордът това искаше...

Теодора Дончева: Ами това не е много демократично...

Глас: Тогава с комисиите да се видим...

Теодора Дончева: Защо да идват повече хора, когато след това Бордът казва: „това няма да е така, а ще е така“. Разбирате ли? Хората нямат стимул да гласуват, след като техния глас не значи нищо.

Стефан Командарев: А какъв е тогава смисълът от Борда на фестивала?

Теодора Дончева: Ами не знам! Тогава Бордът да си взема решенията...

Биляна Николова: Смисълът на Борда беше, че в УС винаги има поне 50% от хората с филми. И идеята беше винаги да се избират 5 човека, които нямат филми в съответната година.

Теодора Дончева: Тези 5 човека са доста субективни, срещу които аз нямам нищо против...

Биляна Николова: Ама няма други 5 човека...

Анастас Джидров: Ама те винаги ще бъдат субективни...

Биляна Николова: Освен петимата, които сега са в Борда, другите, които могат да бъдат в Борда са Иван Павлов и Владимир Лекарски. Това са 7-те човека, които... Иван каза, че не иска да влиза в Борда, а Лекарски каза, че ще бъде в чужбина.

Деян Статулов: Иван ще е в конфликт на интереси.

Биляна Николова: Всъщност, да.

Теодора Дончева: Принципът не е кой е в Борда...

Анастас Джидров: Който и да е в Борда, той ще бъде субективен...

Биляна Николова: Следващата година ще бъдат различни – тези, които няма да имат филми...

Иван Павлов: Това е ясно. Нека да обсъждаме проблема и да вземем решение. Това е важното...

Константин Петров: На мен ми се струва, че предложението Бордът да води разговор с гилдиите ми прилича малко на другарски съд и на обяснителен

режим – „защо гласувахте така, хайде сега посипете си главата с пепел“. Второто нещо, което си мисля, е, че по принцип Бордът трябва да утвърждава, защото ако той променя нещата, хората от гилдиите ще се чувстваме като в миманса, което не звучи добре. Това е моето мнение до тук, филмите нямат значение...

Биляна Николова: 100 % е така. Принципно говорим...

Стефан Илиев: Аз съм председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“. Досега съм бил 2 мандата като председател на гилдията и 2 мандата като член на УС. Процедурата винаги е била такава. Нашата гилдия е малка и компактна, ние сме 35 човека, но имаме проблем с младите хора и много трудно издирваме компетентните специалисти в тези специфични категории, като композитор и звук. И затова нашият управителен съвет излъчва 3-ма специалисти, които... Мариана Вълканова участва все още с желание, обаче другите двама наши специалисти ми казаха: „при тези условия и на тази възраст ние повече не участваме“. Тука се участва повече с пенсионери, доказали се, с престиж. Извинете, но ние излъчваме по регламент до 5, а понякога и до 3, по така наречената професионална оценка. Тук не става въпрос дори за етика, конфликт на интереси и прочее. Добре, ако ние излъчваме по професионална оценка и на базата на това, че се работи безвъзмездно, като кауза, аз мисля, че ние тези хора бихме ги обидили, ако техните решения биват по някакъв начин накърнени. И затова се е приел този компромис или не компромис, тъй като, за да се създаде регламент за изкуство, винаги това е един тежък юридически казус да кажеш едни рамки и да създадеш един регламент за едно изкуство, което е с много измерения и много конфликтни точки. И затова досега е било така: до 5, всяка гилдия си дава предложенията, а Бордът, освен, че организира, той е и координатор и какво ли не... Затова там пише: „Бордът утвърждава“, но преди това казва: „определя“. Ако аз лично съм пратил едно предложение и половината от гилдията да са... това никога няма да стане... аз съм говорил с хора, които са компетентни – един каза „зает съм“, друг е в чужбина, трети не знам какво... Кой ще дойде безплатно да си губи 10 дена, за да гледа филмите... Извинявайте, има си опитни, има си и проблеми, които трябва да се разсъждават отсега. Както виждате нашата гилдия много компромисно и с големи проблеми този път определи, за разлика от минали години... Има огромен проблем с това, че тази година има много повече филми, има документални, които са с друго времетраене и т.н. Има редица организационни проблеми и моите хора ми казаха: „догодина не разчитай на мен при тези условия“. Камо ли половината от гилдията... Ами едни са по чужбина, други са вече на по 80-90 години... Така че аз ще помоля да разсъждавате по регламента. Досега е било така, какво е сега това някой да дойде да консултира Мариана Вълканова и да й каже: „този филм е много похубав, ама ти не го харесваш“. Съжалявам, не може това да стане. Това не е

консултация, това е намеса в компетентната експертна оценка. Ако няма компетентна експертна оценка, нищо не става.

Иван Павлов: Изказване от друга гилдия?

Деян Статулов: Подчертавам, че Бордът също безвъзмездно, безплатно си губи времето, за да се занимава с наградите на СБФД.

Иван Павлов: Има ли други мнения от гилдиите? Пак казвам: имаме 3 варианта. Единият вариант е да оставим това, което решава Борда като номинации. Вторият вариант е да оставим това, което гилдиите решават като номинации. Третият вариант, който според мен е най-резонен на този етап, е номинациите от гилдиите, плюс тези, които от Борда се реши, че са оцетени, и се вкарват също като номинации. В това няма нищо лошо. Не знам, сигурно по-рано е нямало проблеми, но това е ситуацията в момента. А пък гилдията да решава от тези 8 номинации кого ще избере.

Биляна Николова: Извинявайте, че се намесвам. Ако някой трябва да говори за губене на време, мисля че аз съм единствената, която трябва да говори за губене на време. Три седмици седя тук – от обед до 9 часа – и трябва да подчертая дълбоко, че това не е предвидено време в бюджета и за това нещо никога не ми се е плащало вече пета година. Така че много моля да внимаваме когато говорим кой колко време си губи.

Стефан Илиев: Репликирам, че Бордът си губи времето. И комисиите си губят времето.

Биляна Николова: Колко си губите вие всички останали времето и някои хора, които сме трима човека, които организираме всичкото, е така... Извинявам се за което. Въпросът с увеличаването на номинациите е въпрос, с който ние навлизаме - няма да коментирам колко сме назад със сроковете – това е въпрос на техническо време, което аз не знам как ще го наваксаме и какво въобще ще се случи на 3 май. Казвам го съвсем откровено, имаме 1 месец, никога не сме били толкова назад... А да не говорим, че имахме среща с Театъра и аз обещах, че церемонията няма да продължи повече от 2 часа, както успяхме миналата година... Но с удължаване на клипове, брой номинации, и сега се появиха още допълнителни награди, може да си останем и 3 часа в Театъра. Освен това в регламента изрично е написано, ако някои други неща са не така добре написани, но в регламента пише до 5 номинации и то на няколко места. Така че моля да се мисли и за техническите неща, защото ние вече не сме просто назад, а сме тотално назад. Номинациите трябваше да излязат на 1-ви април, сега докато днес решим какво ще е, след това е събота и неделя, и ние с Емо Граничаров /който прави цялата визия за фестивала/ пак няма да почиваме, за да направим номинациите, ако евентуално решим каквото и да решим. Ако в понеделник номинациите не излязат, значи нарушаваме още един член от Регламента, в който пише, че 14 дни преди началото на фестивала, който започва на 20-ти април, трябва да излязат номинациите. Т.е., ние в понеделник

по някакъв начин трябва да сме готови. То така или иначе вече доста неща са нарушени в този Правилник.

Мариана Вълканова: Аз мисля, че Бордът, ако иска да добавя номинации, да пише, че ги добавя, защото е много опасно - чувствителността на членове на гилдиите ще бъде накърнена и те няма да имат чувството, че сме равноправни.

Иван Павлов: Мариана, ако има увеличаване на номинациите, не може да се каже, че тези са на Борда, а другите са на гилдиите. Това не е редно.

Мариана Вълканова: Тогава да не добавяме.

Анастас Джидров: Искам само да допълня две неща. В тази стая има твърде много хора, които са участвали в тези филми и които са в номинациите. Мисля, че най-малкото не е морално тези хора да участват във взимането на каквито и да е решения за тези номинации. Второто, което искам да допълня, е, че освен че ние, Бордът на фестивала, сме от различни гилдии, по отношение на номинациите, които искаме да променяме, ние и петимата сме единодушни. Т.е., не просто има единодушие, а ние сме напълно единодушни и петимата за промените, които искаме да въведем.

Стефан Командарев: Добре, нали това сега така или иначе се води консултация...

Анастас Джидров: Така че включително и Иван няма право да взема отношение по тези номинации, тъй като ти участваш във филма „Пастир“. Ние досега не трябваше да се срещаме пред теб.

Теодора Дончева: Е, то има и други номинирани. Не е само Иван...

Стефан Командарев: Затова не трябва ние да вземаме решение... Защото ще излезе, че...

Теодора Дончева: А кой да вземе решение? Може би който има номинация, да не гласува...

Стефан Командарев: Бордът се консултира с цялата тази общност и след това си решава въпроса

Глас: Иначе се обезсмисля Бордът.

Стефан Командарев: Абсолютно!

Теодора Дончева: Ама Бордът не е Политбюро или някакъв орган, който...

Стефан Командарев: Ама нали има Борд.

Теодора Дончева: Може да има Борд, обаче ще се промени, иначе се обезсмисля съществуването на гилдиите... Плясва им по един шамар и им казва: „Вашето мнение не значи нищо“.

Павел Веснаков: На събранията на гилдиите колко малко хора идват да гласуват...

Теодора Дончева: Ами още по-малко ще идват да гласуват, когато Бордът задрасква решенията им. Това е толкова недемократично, че няма докъде...

Деян Статулов: Събират се 5 човека в една гилдия и решават номинации... Не е честно спрямо други колеги...

Теодора Дончева: А защо не е помислено за това в Регламента, който толкова се цитира като Евангелие?

.....

Иван Павлов: „След консултация с членовете на УС“. Няма значение дали те имат филми или нямат филми. Това е написано тук.

Анастас Джидров: Ние се консултираме, но как те да гласуват! Как Стефан Командарев да вземе отношение!

Иван Павлов: „Консултация с УС“ – написано ли е?

Анастас Джидров: Да.

Иван Павлов: Тук са членовете на УС и председателите на гилдиите.

Анастас Джидров: Ние се консултираме, но някой трябва да вземе решение. Нали?

Стефан Командарев: Аз не мога да гласувам за каквото и да било.

Анастас Джидров: И Мариана участва в толкова филми...

Деян Статулов: Навремето когато е писан Регламента, не сме очаквали, че толкова членове на УС ще бъдат номинирани...

Теодора Дончева: Цитираме Регламента, когато става дума, че Бордът има думата, а сега не цитираме Регламента, когато се казва, че всеки може да гласува, независимо дали има номинация или не. Нека да имаме еднакви стандарти.

Глас: Но какво да гласуваме?

Теодора Дончева: Ако гласуваме, господинът казва, че не могат да гласуват тези...

Иван Павлов: Аз ви казах какви са вариантите. Трябва да се вземе някакво решение...

Глас: Който както е решил, така ще гласува...

Глас: Но нали Бордът взема решение след консултация...

Стефан Командарев: Консултацията се случва, според мен...

Мариана Вълканова: Тогавя да изберем един от тези 4 варианта и да гласуваме...

Иван Павлов: Мисля, че кашата е тотална... Как да разговаряме с Борда, като ние прецакваме другите колеги, с които сме разговаряли, защото тяхното решение е взето на базата на някакъв разговор и аргументи. То не е така. Вижте, как да кажа, има истина и справедливост. Правя такава разлика:

справедливостта е нещо, което освен истината, има и морални условия. Тези морални условия обаче са много важни. Самата истина, без моралните условия, става страшно. За мен лично справедливото е да има, както уважавам мнението на Борда, така уважавам и мнението на гилдиите - да има повече номинации. Аз мога да кажа само моето мнение, нищо повече.

Емил Топузов: Ми дайте да гласуваме нещо... Аз не знам дали всички чухте добре мнението на Биляна... Цялата история около консултации, допълнителни филми...

Глас: Няма време...

Биляна Николова: Наистина няма възможност...

Емил Топузов: Ами аз мисля, че би трябвало да се вслушат всички...

Стефан Командарев: Аз го виждам по този начин: Бордът е поискал консултации с УС, УС си е казал мнението, след което Бордът, въз основа на тези консултации, решава какво да прави. Иначе другото би било...

Емил Топузов: Дали не трябва да се гласува само, че съществуват тези решения и на тази база... Примерно, 5 души гласуваме за допълнителната номинация, 12 гласуват против това, а залагат на гилдиите. И тогава вече Бордът ще имат нещо предвид. Това не е закон. Ако искате, така да го направим. Правим едно гласуване, което не е окончателното решение в момента, а Бордът след това като се събере си казва: „ето тези неща ни се струват добре... ние ще се съобразим и с Биляна и времето, което имаме технически. И след като толкова много хора гласуват за това нарушение, е добре да го направим“. И тогава вече Бордът ще си вземе решение. Имам чувството, че започваме да се повтаряме страшно много и така губим и време.

Стефан Командарев: Хипотетично нямам идея за какви категории става дума, но може би знам от някъде и виждам в това вратичка, за да влезе моят филм, който не е номиниран. Нали усещаш как... Не искам да влизам във „филма с номинациите“ с моя глас сега.

.....

Стефан Илиев: Във този формат, който е доста разнороден, с различни функции по Устав и прочее, ние решение не можем да вземем. Ние събираме предложения. Освен това, държа Биляна, която абсолютно е в курса на всички издания и на цялата организация, включително посрещнатите трудности, поради това, че има динамика във всеки един фестивал – появяват се нови трудности и проблеми... Никакви решения не можем да вземем. Ние не можем дори да променим в момента Регламента. Дори и да искаме да го променим, тя няма да е легитимна тази промяна. Предложения и консултации от гилдии, от нея, от Борда, и тогава може на базата на тези предложения да са консултирани допълнително.

Анастас Джидров: Искам да допълня още нещо, за да успокоя всички. Когато Бордът заседава, за да избира журитата, ние влязохме в много сериозни

спорове. И в много моменти ние изобщо не бяхме единодушни при избора на журита, но постигнахме кворум. Но по отношение на тази намеса за номинациите, ние имаме пълно единодушие. И то искаме да се намесим само в 3 гилдии.

Теодора Дончева: Няма значение в колко гилдии...

Надежда Илиева: Мога ли да предложа нещо много простичко. Според мен Бордът трябва да може да добавя, но не и да премахва номинации.

Стефан Илиев: Ето, виждате ли? – започват да се появяват предложения. Трябва да се съберат предложения...

Константин Петров: Имаме ли право, както сме в движение сега на фестивала, да променяме Регламента?

Гласове: Не

Константин Петров: Каквото и да се реши сега, то би трябвало да бъде за следващия фестивал. Но сега, в движение да променяме Регламента, не ми звучи добре.

Иван Павлов: Искаш да кажеш, че оставяме решенията и това, което прави Борда?

Константин Петров: Сега не можем да променяме нищо в Регламента.

Иван Павлов: Т. е., оставяме се на номинациите на Борда?

Константин Петров: На Борда, да.

Иван Павлов: Казусът е следният - остават ли номинациите на Борда, или на гилдиите? Едното е да ползваме номинациите на Борда, другото е на гилдиите. Няма друг вариант.

Павел Веснаков: Едното е на гилдиите, другото е на Борда. Това е казусът.

Константин Петров: Аз съм за гилдиите, а за догодина може да сложим и на Борда. Но сега да остане на гилдиите.

Теодора Дончева: Иначе се обезсмислят гилдиите и няма нужда те да предлагат каквото и да било. Ако остане решението на Борда, той трябва да застане с имената си и да каже защо е решил това и това. И да се каже, че Бордът е решил, а не гилдиите.

Стефан Илиев: Специализираните гилдии пък може да не се съгласят с предложението на Борда по чисто професионални оценки...

Теодора Дончева: Ами да, това имаме предвид...

Иван Павлов: Стефане, кучето е заровено, че всъщност на практика не е написано, в смисъл... как да кажа... написано е утвърждава...

Стефан Илиев: Ти прочете някъде и „определя“

Иван Павлов: А другото е „определя“. И двете ги има, което е nonsens. Едно е да утвърдиш, което е че узаконяваш.

Стефан Илиев: Проблемът е юридически. Не можем да вземаме решения. Можем да вземаме предложения за подобряване. Защото аз съм против това което е работено, да бъде разрушавано по някакъв начин.

Иван Павлов: Компромисният вариант според мен е... Няма да обяснявам повече... Кажете какво правим нататък...

Настимир Цачев: Ако се спрем на този вариант да се допълнят номинациите, как ще се справи Биляна? Какво ще прави екипът, който подготвя нещата, ако трябва да се добавят още 2-3 клипа, а тя самата казва, че времето го няма? Какво правим, Иване?

Иван Павлов: Насти, аз изхождам от друго. Въпросът е да няма обидени и оскърбени. Може да не са активни, може да не са обичани, може да не са ценени, но обидени и оскърбени не трябва да има.

Настимир Цачев: Естествено. Никой не желае да има нито обидени, нито оскърбени.

Иван Павлов: Но така излиза.

Глас: Ами значи няма да има нужда от селекция тогава...

Иван Павлов: Иначе говорим за някаква демократичност... Затова казвам, че това решение, което е юридическо... Другото е физическо, ще взема още един участник, ако трябва... Не е задължително тя да прави всичко... Тя се натовари и с двете функции, но не съм виновен аз... Подозирам и съм сигурен, че е много тежка ситуацията около нея... Ще наема още един човек, ако трябва... Решавайте. Аз казах своето мнение. Нищо повече.

Стефан Илиев: Намирам, че тази среща е страшно полезна.

Иван Павлов: Тя за в бъдеще е полезна.

Стефан Илиев: Какво ни пречи да уточним този юридически конфликт, така да го наречем! И да бъдем по-точни.

Иван Павлов: Как да стане?

Стефан Илиев: Ами за в бъдеще имаме право да се промени, след като мине този фестивал, като се съберат предложения и се разгледат...

Иван Павлов: Днес трябва да се реши този проблем. Няма друг вариант.

Глас: Днес трябва да се реши за бъдещите издания ли?

Гласове: За сега...

Глас: Нали не е законно! Нали не е възможно...

.....

Стефан Командарев: Бордът да се оправя с тези комисии. Ние не можем да вземаме решение...

Иван Павлов: Стефане, Бордът на практика се състои от 2-ма критици, 1 аниматор, 1 монтажист, 1 режисьор... Т.е., няма представителство от всички гилдии

.....

Павел Веснаков: Нека от Борда да кажат няколко думи защо искат 4-те номинации да бъдат променени, защото аз когато разговарях с тях, те казаха нещо важно, според мен, което касае всички ни. И то е, че ако не се променят номинациите, може да се накърни престижът на фестивала с....., които ще възникнат. Това не е ли от значение повече, отколкото тези точки в Регламента? И това, че някакви гилдии не са си свършили работата. Защото имаше конкретна година, с конкретни филми, конкретни творчески постижения и тези творчески постижения ако останат незабелязани и неотчетени, няма никакво значение какви са точките и че са били 4 или 10 човека... Фактите са такива...

Теодора Дончева: Но това малко звучи, че все едно има наши и ваши хора. Правилните, които могат да бъдат номинирани, и неправилните, които не могат. И това някак си не е приемливо не само за цялата гилдия, а за целият Съюз. И Бордът сега ще промени проблемите в самите гилдии, ще ги изглади, или как?

Деян Статулов: Това е идеята и затова се събрахме, понеже виждаме, че в някои гилдии има проблем, който ощетява целия Съюз и ще се отрази на престижа на наградите...

Теодора Дончева: Но това е много високомерно, това не е демократично... Нали наградите са на Съюза в крайна сметка. И всички имат право да бъдат наградени...

Деян Статулов: Така е, но да си спестим излаганията...

Биляна Николова: Ама когато има проблем... Ние не номинираме само членове на Съюза, даже в повечето случаи не са членове на Съюза и, ако убием техните творчески постижения, то рефлектира върху престижа на Съюза, а не са членове на Съюза.

Глас: Извинете, но не във всяка гилдия има проблем...

Биляна Николова: Да.

Теодора Дончева: И слава Богу! Кой са проблемните гилдии? Да видим другарският съд какво ще каже.

Биляна Николова: Няма да ги казваме...

Теодора Дончева: Прилича на другарски съд... Форматът е измислен зле. Не бива да допускаме да има другарски съд...

Иван Павлов: Тук е записано: „въз основа на предложенията на представителите на творческите гилдии и след консултации с Управителния съвет“. Този израз ме притеснява най-много. Избира след консултации.

.....

Биляна Николова: Ами разговор с представителите... Аз проведох разговор с някои от вас, за да разбере какви проблеми има...

Глас: Аз лично два пъти говорих с нея...

Биляна Николова: Нали? И след консултиране разбирам... Разбираме се съвсем приятелски и никакви такива... съдилища...

Анастас Джидров: Може би тук е момента да напомним кои хора имат право да влязат в този Борд. Те трябва да бъдат членове на УС, което означава, че Общото събрание ги е избрало. След това УС трябва да ги избере да влязат в Борда и освен това те не трябва да имат филми в конкретната година.

Иван Павлов: Ето това е големият проблем, защото става пирамида. УС избира Борд. Бордът избира журитата, Бордът избира номинациите... Става пирамида...

Теодора Дончева: Малко прилича на мафия...

Анастас Джидров: Но това е работещият Правилник...

Иван Павлов: Че това е работещият, не ме интересува. Аз ти казах за истината и за справедливостта. Има морални условия...

Настимир Цачев: Имам следното предложение. Може ли Бордът да се оттегли за 5 мин.? След което ще се върнем и ще ви кажем какво сме решили.

Иван Павлов: Задължително... Това е най-хубавото...

\*\*\*

След паузата:

Биляна Николова: С абсолютно единодушно решение си подаваме оставките като членове на Борда на фестивала 2026 г. и в допълнение аз си подавам оставката като директор на фестивала. Смятам, че няма да участваме в такъв вид... Нещата са безсмислени.

Иван Павлов: Мотиви?

Биляна Николова: Мотивите са... това, тук в момента, както е, абсолютно е безсмислено... Вече един час говорим неща, които или за в бъдеще ще се случват... Ние въобще нямахме такова намерение да се случат така нещата... Просто има определени питання и въпроси... Пак повтарям, че става въпрос за 3 гилдии, не са всичките, и то не за всички номинации, а за конкретна 1 номинация и защо други липсват. Искахме да си проведем разговор със съответните председатели на гилдии или техни комисии, защото не във всяка комисия участва председателя, да се разберем и да излезем с решение...

Иван Павлов: Биляна, преди малко ти казаха двама души – единия, чието име аз уважавам, който ти каза: „Не мога да водя разговори с теб, защото ще предам хората, с които съм гласувал.“ Чу ли го това нещо?

Биляна Николова: Чух го...

Иван Павлов: И какво мислиш за това нещо?

Биляна Николова: Какво да мисля! Нали вече съм си подала оставката!

Иван Павлов: Не е въпросът в това, това е най-лесното...

Биляна Николова: Хубаво, нека да сме лесни... Ние поемаме отговорност за това...

Иван Павлов: Всичко това ми е ясно още преди два дена. Добре, ще видим какво ще правим... Ще отложим фестивала... Или ще видим какво ще правим... Ще се свика УС, за да решим какво да се прави...

Стефан Илиев: Кой има право да отмени фестивала?

Биляна Николова: Управителният съвет...

Стефан Илиев: Задавам този въпрос, защото първо има Устав, след това има Правилник за дейността на УС. В Устава пише, че гилдиите не могат да взимат решение, така че как ще взимам аз решение, законно, и за какво... А решенията за фестивала са регламентирани в неговия Регламент, който...

Биляна Николова: Рени, има ли сега УС кворум от тук присъстващите?

Протоколирац: Имате.

Биляна Николова: Значи, членовете на УС, които имат право на глас, могат да вземат сега решение какво се случва оттук-насетне. Останалите...

Стефан Илиев: Извинявай, не знам дали дневният ред е взимането на решение...

Биляна Николова: Ще се подложи гласуване...

Анастас Джидров: Има точка „Разни“...

Биляна Николова: Да, има т. „Разни“, може да се гласува дневния ред... Щом има кворум, значи има заседание...

Симеон Венциславов: Предполагам колко ви е тежко и пред какво сте изправени, не само с този казус, а генерално с организирането на фестивала. Изглежда лесно решението „подаваме си оставката“, понеже нещо не се случва както трябва... Предвид сроковете не знам дали е възможно да се организира този фестивал и трябва да се отложи... Аз ще разделя нещата на две. От една страна разбирам, че вие искате да защитите някакъв престиж на киното и като цяло на фестивала, защото аз нямам представа за кои гилдии и кои са номинирани, в самите категории не знам кои са номинирани. Явно има нещо фрапантно, което вие искате да защитите и то по този начин, което е супер. От друга страна знам, че Бордът на един фестивал е назначен като орган, който трябва да има и малко от една страна сърце, от друга страна – разум. И си давам сметка, че ако не се намери някакво компромисно решение... В крайна сметка няма награди, които да съм гледал по света, и за които да съм доволен на 100% с всички номинации, никъде. Всяка година има скандали защо този филм не влезе, той ми е любим, пък него не го оцениха... Субективността не можем да извадим нито от гилдиите, нито можеш да я извадиш от Борда на фестивала. Изглежда, за да се стигне до там за 2-ма души, за което говорите, говорим за наистина тежко. Но аз, преди да гласувам, бих ви призовал: помислете пак, защото знам, че е емоционално решение. Знам, че тази работа, която предстои

да се извърви, е много рязко, но в крайна сметка по-важното е този фестивал да се случи, и може би гилдиите да си носят отговорност, ако не може да се намери друго, защото срамът, ако има такъв, той ще си е за тази гилдия. И, ако ще се излагаме, да, знам, не се случва за първи път между другото, случвало се е и в предходни години. Аз също не съм бил „ок“, като зрител говоря, понеже аз когато имам филм не участвам при взимането на решения, но съм бил свидетел, когато нямам филм, как хората гласуват за собствените си филми и не намират нищо неморално в това. Аз дори не присъствам на обсъжданията, когато имам филм. И смятам, че това е правилното. Но, все пак има и някакъв момент, който е чисто „екзетикус“ – изпълнителна длъжност на отбора, която трябва да изпълни нещо и това... не го казвам за това, че е бягане от отговорност, защото знам, че е нещо повече, заради някакъв морал, който носите в себе си, но все пак има една отговорност към фестивала, към киното – и това е да не пропускаме 1 година, защото фестивал, който пропусне 1 година, край вече.

Деян Статулов: Както с Филмовата академия, която беше провалена...

Биляна Николова: Много ти благодаря, Мони, за тези думи. Ако се откажем от всичко това, което искаме да направим, мисля че и петимата ще се съгласим, ще го синтезирам кратко, ясно и точно. Първо, бяхме сигурни, че ще се стигне до тази ситуация още преди 2 дена, когато се свика този Управителен съвет. Решението ни не е импулсивно сега, на момента, бяхме подготвени за него, така че импулсивността е разположена малко в тези 48 часа. Прав си, всяка година е имало компромиси в номинациите от гледна точка на творческите... даже е имало изказване от сцената за такива номинации, обаче някак си винаги е имало някакъв баланс и тези номинации са приемани. Сега, пак казваме, в някои от гилдиите по-скоро няма баланс и ние искаме точно това да защитим – този баланс. Не говорим за идеално, разбира се че винаги има недоволни, винаги има коментари във Фейсбук и навсякъде. Но сега смятаме, че нещата ще ескалират страшно много. Затова, пак повтарям за не знам кой път, в някои... Не знам, мисля че...

Деян Статулов: В крайна сметка трябва да защитим доброто име на Фестивала и на СБФД, и затова е това крайно решение. Защото, ако оставим наистина някои номинации, това ще рефлектира силно негативно върху целия Съюз и върху Фестивала.

Симеон Венциславов: А това означава ли, че все пак ако решим, че може да ги промените, ще останете да го правите?

Теодора Дончева: Това ми прилича малко на изнудване, да не кажа много... Ако не е нашето, ние напускаме... Така изглежда...

Глас: Нали има Правилник... Той не е еднозначно... не защитава другите на 100%....

Анастас Джидров: Искаш да кажеш, че ние нямаме право да си подадем оставката?

Теодора Дончева: Не казвам такова нещо, цитирам фактите...

Павел Веснаков: Целият проблем е, че Правилникът е така написан, че хем позволява, хем не го позволява. От това идва тази полемика. Не е категорично казано. Нямахте да се стига до тази среща и никой нищо нямаше да говори, ако Правилникът беше... Ние сега си говорим някакви неща, които не решават ситуацията.

Деян Статулов: Мога ли да разбера защо не ни се доверите? Просто да ни се доверите?

Павел Веснаков: Аз ви се доверявам...

Теодора Дончева: Защото обезсмисля функциите на гилдиите и решенията им, за това... Защо иначе ще се събират гилдиите и да дават предложения! Направете ги вие. Същото може да каже и журито: „Защо ни правите номинации, ние сме достатъчно компетентни хора да изгледаме всички филми и да няма номинации.“

Иван Павлов: Аз това предложих...

Теодора Дончева: И това много пъти се е предлагало...

Иван Павлов: В тази ситуация журито да избере... Две неща, които трябва да определим. Кое е написано, но не е спазено, съжалявам... Защо не е спазено?

Биляна Николова: Как да не е спазено?

Катерина Ламбринова: Кое?

Иван Павлов: Но не искам да говоря за това... Кога сте събрали вие шефовете на гилдиите и да говорите за журито и за тези неща... Събрали ли сте шефовете на гилдии? Не.

Биляна Николова: Аз съм направила консултация с всички.

Иван Павлов: След консултации с членовете на УС и председателите на гилдии...

Катерина Ламбринова: Направили сме с гилдиите за журитата специално...

Иван Павлов: Няма такова нещо. Това, което аз предложих беше журито, което вие определяте /вие можете всякакво жури да си измислите/, на практика не от 5, а от 8 да избира. Какъв е проблемът! Запазва се достойнството на гилдиите...

Биляна Николова: Иване, говоря за различно нещо... Не ме чуваш... През годините е имало предложения да няма въобще номинации. Всички филми се дават по различните раздели и журито...

Иван Павлов: По какъв повод?

Биляна Николова: Защото журито е казвало: „защо вие ни ограничавате с тези 5 номинации, като ние смятаме, че има по-добър филм, който да получи

наградата“. Конкретно за монтаж, за художници и за сценограф. Нека журито, 5-те човека, които така или иначе излизат с оповестени... Сега още не са...

Иван Павлов: Ще ти кажа защо. Защото УС... Пирамидално е направено. Пет души, които не участват, избират журито, избират и номинациите. Какво искаш повече от това! Отиваш срещу УС. Извинявай, че ти го казвам. Аз не заставам зад такова решение. Защото не може УС да каже: „ето, вие сте петимата, които решавате номинациите, журитата и т.н.“

Катерина Ламбринова: Проблемите в Правилника трябваше да се оправят преди да тръгнем да правим това издание.

Иван Павлов: Няма значение. И сега може да се излезе от ситуацията, защото журито решава кого ще награди. А сега имаме морален проблем. И този морален проблем е пирамидалната история, което не е редно. Затова казвам, че моралното решение е, за да уважим журитата, т.е. да уважим гилдиите, да уважим и вота, да се направи едно отклонение, а пък журитата да решават кой. Журито, което вие решавате кое да е, на практика ще избере кой. Аз разбирам вие за какво говорите в момента, но това е друг разговор.

Павел Веснаков: Кате, какво предлагаш да се направи?

Катерина Ламбринова: Казвам, че промени в Правилника не направихме и не можем сега да направим. А това, което ти предлагаш и е някакъв вид компромис, то изисква гласуване на промяна в Правилника. И за това и него не можем да приложим.

Иван Павлов: Добре, какво означава, че „Бордът на фестивала утвърждава“? Къде е написано, че може и да не утвърди?

Глас: А по-нататък е написано „избира“...

Иван Павлов: Утвърждавам означава узаконявам. Така ли е? Узаконяваме ли? На базата на какво узаконяваме? Че взимам тяхното мнение. Така ли е? А след това, когато отворям, по-нататък се казва: „аз определям“. Кое е демократичното! За каква демокрация говорим! Какво искаш да ми кажеш?

Деян Статулов: Иване, стига с това „утвърждавам“. Бордът може и да не утвърди.

Иван Павлов: Никъде го няма това.

Биляна Николова: Значи Бордът трябва да се съобрази, независимо от собственото си мнение, според теб?

Иван Павлов: Напротив.

Биляна Николова: Тогава Бордът да излезе, че не утвърждава нито една номинация... Ако искаш така, за да бъдем... Насти даже го предложи, нали? Няма утвърждаване на нито една, щом толкова искаш думата да е точната... Не утвърждаваме нито една номинация.

Иван Павлов: И вие петимата да утвърдите номинациите?

Биляна Николова: Не. Чакаме нови номинации.

Иван Павлов: Кои номинации?

Биляна Николова: На гилдиите. Да се съберат и да дадат нови номинации...

Иван Павлов: Защо 5 души трябва да кажат какво да правят гилдиите?

Биляна Николова: Защото ти казваш: „ние не утвърждаваме тези номинации“...

Иван Павлов: Какъв е смисълът на гилдиите, според теб?

Биляна Николова: Напротив, уважавам много гилдиите...

Иван Павлов: Напротив...

Биляна Николова: Много те моля, ако обичаш просто не ме изкарвай виновна...

Иван Павлов: Не. Извинявай. Само казвам следното нещо... това, според мен беше разумно. Ако решаваме нещата така... да работим за фестивала... това е важно.

Теодора Дончева: Мога ли да попитам нещо, защото според мен ролята на Борда на самия фестивал е не само творчески да взима решения, които са свързани с номинациите, а да взима решения и как финансово да се разпределят парите, за да се състои този фестивал. В смисъл, трябва да решава как да се подходи, какво място да се избере... Според мен този Борд трябва да има и такива някакви функции, не толкова да утвърждава...

Иван Павлов: Разбира се. Това е най-важното... И да избира журито...

Глас: Има огромна работа като организация...

Теодора Дончева: Не може 1 човек да го прави това. Този Борд трябва да взима решения, които са чисто организационни...

Константин Петров: Мисля, че най-ценното на този фестивал е, че го има. Друг въпрос е, че номинациите идват от отделните гилдии. Това по някакъв начин прави институция малко като Оскар-ите, но ми се струва, че американският опит искаме по български да го вкараме в някакви други... Най-ценното е да се вслушват... да оценява журито, да се уважава журито. Тук чувам приказки едва ли не, че някои некомпетентни, полуидиоти от отделни гилдии, не се споменават никъде имена естествено, без да разбират нищо, са раздавали номинации, което честно казано звучи обидно. Аз поне съм от гилдиите и това ми звучи обидно. Хората, които са гласували, аз мога да кажа за гилдия „Драматурзи“, всички са утвърдени стари кинаджии. Млади сценаристи не идват. Ти си съвсем прав. Тези приказки за 50 % ще бъдат на таратанци... Това че 7-8 души от нашата гилдия си губиха времето, гледаха филмите, изказаха се, и общо-взето не е имало скандали. Малко да внесе конкретика. В гилдия „Драматурзи“ нямаше бой със шпаги кои филми да предложим. Това, че Бордът очевидно не е доволен от някои гилдии, не

означава, че в тях има идиоти, които просто нямат какво да правят и идват, и гледат... Трябва да имаме уважение към гилдиите, иначе няма смисъл...

Теодора Дончева: Ние всички сме представители на тези гилдии...

Константин Петров: Не че няма смисъл, ами направо да се направи един „Златен Орфей“ за българското кино и всичко ще бъде „ок“... Извинявайте, емоционално говоря, обаче такива неща чувам, които просто са недопустими да се говорят, и то пред представители на гилдиите – как те объркали нещата, как нищо не разбирали. При гилдия „Драматурзи“ нямаше никакви остри спорове кои филми да се номинират.

Стефан Илиев: От началото казах, че нашата гилдия, съставена от стари кинаджии, както вие казахте, проведе заседание изключително на професионално ниво, съобразено с етиката, за която говорим. Лично, с имейли, благодарих на комисията за това нещо, защото виждам как се работи по съвест. И с голяма болка ви казвам: тези професионали догодина може и да не съберем и трима човека. Това е болката на нашите гилдии. Като слушам това нещо, питам ви - като председател на нашата гилдия съм извикан от УС и ви заявявам: „повече няма да участваме по този начин“ – имам ли право на това нещо? Ще имаме право. Защото накърнявате решение по Правилника и Устава. Не по Устава, защото там много нашироко е функционирането на гилдиите как правят връзки с УС.

Павел Веснаков: Ако във вашата гилдия е така, това не означава, че във всички гилдии се случва по този начин.

Стефан Илиев: Сигурно, но двете изключения не означават нарушаване на Правилника и на всичко останало. Дайте да видим какво да се направи с тези гилдии въобще.

Християна Стоименова: Защо Бордът не се срещне поотделно с проблемните гилдии?

Теодора Дончева: Ще се срещне с тях и ще ги вразуми завинаги...

Християна Стоименова: За да им се чуе мнението...

Теодора Дончева: Откъде-накъде, хората са гласували, имат някаква автономия...Това наистина е обидно... Аз съм съгласна с председателя на гилдия „Драматурзи“. В гилдия „Критика“ също имаше промяна. Казахте, че не, но има. Ние сме номинирали 5 книги, на което имахме право и изведнъж се оказа, че ще имаме 3 номинации. Защо? Това нито е свързано с пари, тази година има толкова много книги... Защо повече хора да не се зарадват!

Биляна Николова: Защото между третия и четвъртия разликата в точките е тридесет и колко бяха...

Теодора Дончева: И какво от това! Къде в Правилника пише, че под 30 точки...

Иван Павлов: Това няма никакво значение... Биляна, ти наистина си като някакъв цербер... Трябва да има 5 номинации.

Биляна Николова: Аз вече не съм... нали си подадох оставката...

Иван Павлов: Не, аз говоря, че има 5 номинации...

Теодора Дончева: Не може така да се махат номинации на гилдиите при положение, че има толкова много сериозни трудове... Какво значение има колко точки имат! Тези, петте, които имат най-много точки са посочени. И изведнъж Бордът казва: „ще останат 3, защото има разлика в точките“.

Деян Статулов: Добре, защо тогава за „оперативна критика“ са 3 номинации? Защо не са 5?

Теодора Дончева: Защото това го уточнихме на събранието – едните да са 3, другите да са 5.

Биляна Николова: Ама как така вие го решихте! Защо? Ето, питаме те ние - защо?

Деян Статулов: По тази логика, логиката е всички категории да не бъдат по 5.

Теодора Дончева: Аз нямам против това. За трите номинации го има в протокола какво сме решили. Казвам, че това, което сме решили на нашето събрание, не се изпълнява. Идва някой и казва: „няма да имате 5 книги“, при положение че над 25 човека от гилдия „Критика“ са гласували.

Биляна Николова: Четвърта и пета имат по 16 и 18 точки. Не знам какво значи 25 да са гласували.

Теодора Дончева: Общо толкова са гласували в гилдия „Критика“.

Биляна Николова: А първият има 83. Значи между първия и петия има...

Иван Павлов: Биляна, защо го коментираш това? Дали има 80, или... - какво значение има това? Има 5, а другите 2? Защо 5 на всички, а на другите 3? Каква е логиката? Не може да бъдеш компетентна във всичко, извинявай, че ти го казвам.

Биляна Николова: Добре, за това си подавам оставката. Как може да ми викаш така пред толкова хора! Отговарям и си казвам моето мнение. Не мога да имам мнение ли? След като 5 години го правя това нещо.

Теодора Дончева: И в гилдия „Критика“ има критици, които 55 години правят това нещо и някак си да се подменя техния вот не е „ок“.

Иван Павлов: Биляна, разбрах, че 5 години го правиш това нещо, но го правиш по начин, по който ти смяташ, че е правилен.

Биляна Николова: Добре, нали си подадох оставката вече. Ако обичаш не ме занимавай с това нещо.

Иван Павлов: Ок, много е „хубаво“ това...

Биляна Николова: Така е. Четири години нямаме проблеми и изведнъж в петата година имаме проблеми.

Иван Павлов: Не ти ли е ясно, че тука нещо не е на ред? Пет години стоиш на този статут, който не е изяснен точно.

Катерина Ламбринова: Трябваше да го преработим преди да стартира...

Иван Павлов: Вие всички сте чели Статута и когато ви кажа, че има някакъв компромисен вариант, с който може да се спаси този фестивал, вие: „не, не може, ние си отиваме“. Ок, добре. Всичко се хвърля върху мен, ок...

Деян Статулов: Да не стане като Филмовата академия. Тя се провали, нали? Вече няма Филмова академия.

Иван Павлов: Е, какво да направя! Да не кажа какво мисля, ли! Аз казвам какво мисля, а вие решавате.

Деян Статулов: Защото става пак същото. Затова. Ние си подадохме оставката, а вие правете каквото искате...

Иван Павлов: Това е най-лесното...

Деян Статулов: Не е най-лесното, даже е доста трудно...

Мариана Вълканова: Дидо, според теб какво е мъдрото решение, защото така нещата капитулират. Това ли е най-умното решение?

Деян Статулов: Умното решение се знае от много по-рано, без да влизаме в една такава ситуация. Както и в предни години имаше разговори и неспокойствие, между Борда и отделните гилдии се стигаше до определени решения, без да стигаме до този момент сега.

Мариана Вълканова: Трябва да преодолеем кризата, защото с това слагаме тъмно петно върху целия Съюз и целия процес...

Валентина Фиданова: Е не чак така сега... Подали си оставката 5 човека, защото не са съгласни с някои неща... фестивалът ще си продължи толкова време, колкото трябва...

Иван Павлов: Не, не може да продължи...

Павел Веснаков: Как няма да има фестивал! Вече има сключени договори. Фестивалът е в процес...

Валентина Фиданова: Трябва да се избира нов...

Иван Павлов: Не може, защото е записано, че Бордът е от УС. Там е заложено кучето... А другите имат филми... Няма как да стане. В правилника е цялата история... Пирамидално е изградено... Не е много читаво... Това е моето мнение... Не казвам, че това е..., но имам право на мнение. Както и Биляна, и тя има право на мнение. Бордът решава номинациите, Бордът решава журито, Бордът решава големите награди. А той е излъчен от УС. Разбираш ли какъв е проблемът?

Анастас Джидров: Аз имам въпрос към теб. Ти беше в миналия УС, нали? Ти защо не предложи тогава да променим статута на фестивала, след като смяташ, че не работи? И че е пирамидална структура.

Иван Павлов: В интерес на истината не съм обърнал въобще внимание на този УС.

Анастас Джидров: Значи да си обърнал...

Иван Павлов: И ти не си обърнал внимание... Ти имаш проблеми сега...

Анастас Джидров: За мен работи този статут...

Теодора Дончева: Искам да предложа следното: ако има недосойна номинация в някоя от категориите, просто да не се дава награда. Не веднъж това се е случвало по фестивалите. Ако журито реши, че този филм, който е номиниран, не заслужава награда, просто не се присъжда.

Глас: Те са 5 филма.

Теодора Дончева: Няма значение... Нито един от тези филми не е достоен да вземе тази награда. Тази година не се присъжда награда за игрално кино, примерно.

Настимир Цачев: Ти не можеш да знаеш какво ще реши журито...

Теодора Дончева: Казвам принципно, че ако журито реши, може да не отсъди награда, особено пък щом тук казвате, че номинациите не са добри. Ако те наистина не са добри, аз вярвам, че журито може да прецени това и да не присъди награда.

Симеон Венциславов: Понеже тук няколко пъти се каза за другарският съд, аз не го разбирам това. Защото всички сме гледали „12 разярени мъже“ надявам се: събират се едни хора, всеки си казва аргументите, ако се убедят едните в това – да, другите, ако не се убедят в това, Бордът си подава оставка, фестивалът се закрива, и догодина явно има изключително много неща, които трябва да обсъдим и да променим. Не само споменатите, и други има, да не ги повдигам сега, защото няма смисъл. Нито трябва да говорим за миналото, нито за бъдещето. Говорим за настоящото. Какъв е проблемът Бордът да се види с председателите или някакъв съвет от тези гилдии, да обсъдят какъв е техния проблем, да си кажат аргументите, гилдиите да си защитят техните аргументи... Ако няма някаква обща позиция, Бордът си тръгва, и фестивалът прекъсва. Какви са тези догадки!... Ние сме едни нормални хора, надявам се интелигенти, които всеки си има своите аргументи защо нещо е така или не е така... Да си кажат аргументите... Това е безсмислено, загубихме си толкова много време за нещо, което е много просто: седат едни хора в една зала, дискутират като във филма на Сидни Лумет, и решават какво да правят.

Биляна Николова: Да, ние това искахме да направим...

Симеон Венциславов: И аз затова връщам пак... Това е най-смисленото от всичко, което изговорихме всички. Това изглежда най-нормалният начин...

Ако не може да се убедите взаимно в нещо, ако гилдиите толкова много държат, че това са най-добрите филми в тази категория, вие ще решите дали да продължите като Борд, или да си подадете оставката. И фестивалът явно приключва, защото не виждам как за 1 месец може да се случи нещо...

Биляна Николова: Аз много кратко ще синтезирам. Ние това го казахме още във вторник, когато се събрахме...

.....

Настимир Цачев: Съгласен съм с това, което каза Мони. Предлагам на Борда наистина да се срещнем с представителите на гилдиите и тогава да решим окончателно дали напускаме или оставаме, като чуем техните аргументи за проблемите, които има в съответните гилдии.

Теодора Дончева: Оттегляте си оставката засега?

Настимир Цачев: Засега си оттегляме оставката. Тя остава да виси за след разговори с председателите на гилдиите, в които има проблеми. В три гилдии има проблем.

Протоколирац: Има предложение, подложете го на гласуване...

Теодора Дончева: Това приема ли се? Нали не може да се гласува...

Протоколирац: Трябва да решите как да мине гласуването, защото по принцип само членовете на УС могат да гласуват... Сега е разширено заседание, можете да решите...

Константин Петров: Ние ще изчакаме, вие гласувайте. Аз съм съгласен с това предложение...

Протоколирац: Веснаков, подложи процедура на гласуване – кои гласове ще се считат...

Павел Веснаков: Съгласни ли сте да има консултации на Борда с председателите на гилдии?

Протоколирац: Кои гласове да броя?

Павел Веснаков: Само на членовете на УС.

Към момента на гласуване присъстват 9 от 15 членове на УС /Ст. Командарев напусна заседанието поради ангажимент/. Заседанието има кворум за взимане на решения.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Бордът да проведе срещи с председателите на онези гилдии, в които счита, че има проблем с направените номинации, за да се чуят аргументите и от двете страни, с цел постигане на обща позиция.

„за“ – 9 (Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Деян Статулов, Катерина Ламбринова, Калоян Божилов, Мариана Вълканова,

Настимир Цачев, Симеон  
Венциславов)  
**„против“ – няма**  
**„въздържали се“ – няма**

### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

Павел Веснаков: Има предложение да се вземе следното решение във връзка с базата в Созопол. От самия проект за решение ще разберете за какво става въпрос.

Павел Веснаков прочете проекта за решение.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Обсъжданията по т. 2 от протокол № 1/12.01.2026; по т.1 от протокол № 4/26.01.2026 г. и по т.1 от протокол № 5/26.02.2026 г. да не се публикуват на сайта на СБФД, а само взетите решения по тях, поради съдържащата се чувствителна информация в проведената дискусия, представляваща търговска тайна.

**„за“ – 9** (Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Деян Статулов, Катерина Ламбринова, Калоян Божилов, Мариана Вълканова, Настимир Цачев, Симеон Венциславов)  
**„против“ – няма**  
**„въздържали се“ – няма**

Павел Веснаков: Предложени са 2 точки в точка „Разни“. Едната е от гилдия „Художници“, която предлага да се създадат 2 допълнителни награди в секция „документално кино“ – за „най-добър художник-сценограф за документален филм“ и „най-добър художник по костюми в документален филм“.

Глас: Това е въпрос за промяна на Регламента. Сега нищо не можем да направим.

Надежда Илиева: Само че искам да ви обърна внимание, че този казус виси от 5-6 години. Всички други гилдии имат по 2 в различните секции, само ние единствено...

Глас: Правилно. Съгласен съм, че трябва да има...

Биляна Николова: Само да отбележа какви са били през годините, защото сме водили разговор с предишния председател Вл. Лекарски... Тук става въпрос за филмите в документалната секция, в които има игрални възстанови, обаче не всяка година има такива филми с възстанови. Сега имаме щастието да

има. В смисъл, ако няма такива филми, какво трябва да...ако няма, няма награда?

Надежда Илиева: Разбира се.

Глас: Поне да я има като опция тази награда...

Надежда Илиева: Точно това искаме...

Биляна Николова: Те винаги са имали, както и сега... Номинират общо, смесват документалните с игралните филми...

Надежда Илиева: Да, но не е коректно...

Павел Веснаков: Другото предложение е от гилдия „Режисьори“. Искат да се възстановят научно-популярните филми в документалната секция.

Глас: Браво, това е идеално.

Биляна Николова: Поради факта, че не ги разделяме, всички документални влизат в един куп – от късометражно експериментално до документален пълнометражен от 2 часа. Въпросът е, че ако почнат да се разделят, трябва да се види въобще как ще бъдат – само за показ или...

Глас: Но това пак е за догодина...

Биляна Николова: Трябва да се помисли дава ли им се награда като се отделят, или е една обща. Както сега отделихме... Примерно, в първата година всички игрални бяха също заедно. От втората година отделихме късометражните игрални и те са си отделни, с отделно жури. Истината обаче е че се дава награда само за най-добър филм. Там няма категории... Въпросът е, ако отделяме научно-популярни и други видове документално, дали ще е само за да участват и да бъдат показвани, или ще си имат отделни номинации, отделно жури... Или в конкурса ще си остане само чистото документално кино. Но тогава пък късометражните ще кажат „защо не участваме“...

.....

Павел Веснаков: Това беше всичко за днес. Обявявам край на заседанието.

Подробната дискусия по обсъжданите точки е в аудиозапис, неразделна част от настоящия протокол.

**ГЛ. СЕКРЕТАР:**

/Павел Веснаков/

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/Иван Павлов/