



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

ВХ. №

62-00-369

ДАТА

03-09-2020

Изх. №

РА-16-43/03.09.2020г.

ДО

Г-н БОИЛ БАНОВ

МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

Относно: обществени консултации по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия (ЗИДЗФИ)

СТАНОВИЩЕ

ОТ СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ФИЛМОВИ ДЕЙЦИ

ПОДКРЕПЕНО ОТ:

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КИНОРЕЖИСЬОРИТЕ
АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ОПЕРАТОРИ
АСОЦИАЦИЯ НА ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ ПО КИНО ВЪВ ВИСШИТЕ УЧЕБНИ ЗАВЕДЕНИЯ
„АКАДЕМИКА 21“

Във връзка с провежданите обществени консултации по проекта на ЗИДЗФИ, представяме нашето становище по предлаганите законодателни промени, което се изразява в следното:

По отношение на философията на закона и въведените с него принципи положения:

1. Предлагаме в Закона за филмовата индустрия да бъдат формирани стимули за производство на филмови сериали и изразяваме несъгласие за подпомагане на аудио-визуални произведения, предназначени изключително за телевизия. Законодателната уредба на държавното подпомагане за телевизионните формати следва да се съдържа в Закона за радио и телевизия, който е отрасловия закон, а не в Закона за филмовата индустрия.
2. Въпреки разбирането на ползите от въвеждането на държавна помощ чрез схема за възстановяване на разходи, изразяваме своето опасение този финансов механизъм да бъде регламентиран в Закона за филмовата индустрия. Считаме, че администрацията на ИА “Национален филмов

център” няма нужният експертен капацитет, за да организира и контролира ефективното и законосъобразно прилагане на тази схема. Спецификата на материята е свързана с финансите и данъчното законодателство, поради което администрирането на държавната помощ чрез възстановяване на разходи би следвало да бъде под юрисдикцията на Министерството на финансите. Имаме сериозни опасения, че дори с увеличен числен състав, натоварването на служителите на агенцията ще затрудни значително работата на ИА “НФЦ” и това ще се отрази негативно, ще възпрепятства ефективното упражняване на основната дейност на агенцията, а именно – подпомагането на производството на български филми.

3. Не на последно място, в закона липсва ясна визионерска политика по отношение на киното като важна част от националната ни култура. Законът не предвижда никакви стимули за производство на детско кино, за подкрепа на развитието на киноуниверситети или стимулиране на кинообразование в училищата.

4. В заключение, считаме че законът съдържа незаобиколими недостатъци. Базисни правни конструкции са прехвърлени за уреждане в Правилника за прилагане на закона. Това поставя в риск юридическата стабилност на основни правни фигури – Националните художествени комисии (липсва каквато и да е било регулация относно техния състав и начина на формирането им), Националния съвет за кино (липсва регламентация на изискванията и редът, по който ще бъдат определяни неправителствените организации, които ще излъчват представители в съвета, както и редът, по който Изпълнителният директор на ИА “НФЦ” ще определи членовете на НСК измежду десетките НПО, действащи в областта на филмовата индустрия); Финансовата комисия - на практика от закона е изключена регламентацията на условията и реда, по които ще се извършва финансовата оценка на кандидатстващите проекти и ще се определя конкретния размер на държавната помощ за всеки проект. Считаме, че всички тези въпроси следва да имат законодателна уредба, което създава сигурност и предвидимост. От друга страна е недопустимо основни принципни положения да бъдат въвеждани за първи път с подзаконов нормативен акт. Това би противоречало и на Закона за нормативните актове.

По отношение на разпоредбите, въведени с проекта на ЗИДЗФИ, изразяваме становище и правим конкретни предложения, както следва :

1. Предложение към § 1. от законопроекта:

Предложеният текст на член 3 да се измени така:

„Чл. 3. (1) Този закон цели българската филмова индустрия да се утвърди като **важна област на националната култура** чрез:

1. Осигуряване на условия за създаване и разпространение на високохудожествените произведения на българското филмово творчество;

2. Устойчиво нарастване на производството на български филми и на филми с българско участие;
3. Създаване на условия за държавно подпомагане на българската филмова индустрия;
4. Запазване на съществуващите ценности на българската филмова култура, чрез създаване на необходимите условия за опазване и представяне на кинематографичното наследство;
5. Развитие на европейското и международно сътрудничество в областта на кинематографията;
6. Разширяване на достъпа на публиката до филмовото творчество, развитие на публиките и популяризиране на българското кино в чужбина.

(2) Основните принципи на държавната политика за развитието и подпомагането на българската филмова индустрия са:

1. Подкрепа и насърчаване на творчеството на таланти и изявени творци за **създаване на високохудожествени произведения** в областта на филмовото изкуство;
2. Равнопоставеност и защита на правото на свободно изразяване на **творци**, на **професионални** организации и **юридически** лица, осъществяващи дейност в областта на филмовата индустрия;
3. Защита на интелектуалната собственост в областта на филмовото творчество;
4. Достъпност, публичност и прозрачност на държавното подпомагане на филмовата индустрия;
5. Защита на правата и интересите на зрителите.”

Мотиви:

Предложената промяна в основния текст на чл.3, ал.1 е редакционна - с цел избягване на повторението и постигане яснота на текста.

Предложението т.3 на чл.3, ал.1, да стане т.1 е с оглед извеждането като приоритет и първостепенна цел на закона осигуряването на условия за създаване и разпространение на високохудожествените произведения на българското филмово творчество;

Предложението т.3 на чл.3, ал.2, да стане т.1 и допълването на текста с изреча “за създаване на високохудожествени произведения” е с оглед извеждане на подкрепата на кинотворците като основен принцип на закона в съответствие с Регламент 651/2014, съгласно който държавната помощ в областта на филмовата индустрия се допуска за финансиране на високохудожествени произведения, които могат да бъдат определени като културен продукт.

2. Предложение към § 3. от законопроекта:

а) В създадените нови **т. 2 и 3 на чл.6, ал.1** предлагаме следните промени:

2. По предложение на **Националния съвет за кино** предлага на министъра на културата Национална програма за развитие на филмовата индустрия, която обхваща период от **10 години** и съдържа: анализ и оценка на състоянието, целите, приоритетите и мерките за постигането им, необходимите ресурси и източниците на финансиране;

3. **Съвместно с Националния съвет за кино** предлага и обосновава пред министъра на културата размера на държавното подпомагане за осъществяване на националната политика в областта на филмовата индустрия;

Мотиви:

Функциите на НСК следва да бъдат запазени и след изменението на закона. Предвид на това въведените нови правомощия на ИА "НФЦ" следва да се упражняват съвместно с НСК. Предлагаме националната програма по т.2 да се изготвя за период от 10 години, тъй като срок от 5 години е твърде кратък за изпълнение и съответно анализиране на резултатите от прилагането на такава стратегическа програма в областта на киното.

3. Предложение за изменение на чл.7, ал.3:

Член 7, ал. 3 да се измени така:

Чл. 7. (3) Изпълнителен директор на агенцията може да бъде български гражданин с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност **в областите на висше образование "Социални, стопански и правни науки", „Хуманитарни науки“** или "Изкуства" и с не по-малко от **10 години** професионален опит в областта на филмовата индустрия.

Мотиви:

Предлаганата промяна в чл. 7, в ал. 3 цели използваната терминология в разпоредбата да съответства на тази, която се прилага във висшето образование съгласно „Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления“.

Предложението за увеличаване на изискването за опит на директора на ИА НФЦ на 10 години се основава на нашето разбиране, че това е длъжност, която изисква аналитични умения и способност за вземане управленски решения, което предполага и по-голям опит в областта на филмовата индустрия.

4. Предложение към § 4. от законопроекта:

В чл. 8, ал. 1 да се добави точка 8 със следния текст:

„ 8. Финансова комисия“.

Мотиви:

Запазване на досегашната законодателна уредба при извършване на финансова оценка на кандидатстващите за държавна подкрепа проекти.

5. Предложение към § 5. от законопроекта:

Предлаганите алинеи 2 и 3 на чл. 9 да се изменят така:

„(2) Членовете на съвета е необходимо да притежават висше образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност в областите на висше образование „Изкуства“, „Социални, стопански и правни науки“ и „Хуманитарни науки“ и да имат най-малко **10 години** професионален опит в областта на филмовата индустрия.

(3) Националният съвет за кино:

1. Разработва и предлага на министъра на културата чрез изпълнителния директор на агенцията Национална програма за развитие на филмовата индустрия;

2. Съвместно с изпълнителния директор предлага и обосновава пред министъра на културата размера на държавното финансиране за осъществяване на националната политика в областта на филмовата индустрия;

3. Разработва, обсъжда и предлага на изпълнителния директор на агенцията проекти на нормативни актове в областта на филмовата индустрия по предложение на професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия;

4. Предлага на изпълнителния директор на агенцията ежегодна квота за създаване на български дебютни филми;

5. Предлага на изпълнителния директор на агенцията български филми за представяне на европейски и световни конкурси и номинации.

6. Прави предложения за извънредни конкурсни сесии по смисъла на чл.30а.”

Мотиви:

Функциите на НСК по сега действащия закон следва да се запазят и развият като се предоставят на съвета и правомощия да предлага извънредни конкурсни сесии по чл.30а от закона, за да се даде възможност за приложение на практика на тази разпоредба.

По отношение на предложението изискването за образователна степен, да се промени на “бакалавър” – съображенията за това са, че повечето специалности в областта на киното са с бакалавърска степен.

Предложението за увеличаване на изискването за опит на членовете на НСК на 10 години се основава на нашето разбиране, че функциите на този орган предполагат неговите членове да имат по-продължителен опит в областта на филмовата индустрия.

6. Предложение към § 6. от законопроекта:

Предложеният текст на ал.1 на чл.10 да се измени така:

“Чл. 10. (1) Националните художествени комисии се назначават със заповед на изпълнителния директор за срок от 6 месеца. Те разглеждат и оценяват проекти по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. **Всяка от комисииите се състои от 7 члена и в състава им задължително се включват двама режисьори, двама сценаристи, критик, продуцент и един оператор, а за анимационно кино – художник-постановчик вместо оператор, определени от експертите, вписани в регистъра по чл. 15, ал. 1.**”

Мотиви:

Считаме, че е недопустимо в закона да не се съдържа никаква регламентация относно състава и начина на формиране на националните художествени комисии. По тази причина предлагаме в закона да бъдат въведени поне минимални изисквания, гарантиращи, че в комисииите ще бъдат включени представители на основните участници в художествено-творческия процес по създаването на филми.

7. Становище към § 9. от законопроекта:

Относно изменението на член 13:

В предложената промяна на чл. 13 на ИА НФЦ са предоставени твърде общи правомощия за извършване на финансовата оценка на проектите. Липсват ясни правила как точно ще се извърши и организира финансовата оценка. Считаме, че не следва принципни положения да се регламентират в подзаконов акт, тъй като това създава предпоставки за превратно упражняване на правомощия и занижава възможностите за ефективен контрол върху администрацията, която на практика сама ще създаде правилата за своята работа, тъй като Правилникът за прилагане на закона се изготвя и приема от изпълнителната власт. По тази причина настояваме да се запази сега действащата законодателна регламентация по отношение на финансовата оценка на кандидатстващите за държавна помощ проекти – чрез финансова комисия, определена по прозрачен начин и действаща по ясни правила.

8. Предложение към § 11. от законопроекта:

Предлаганият текст на член 15 да се измени така:

„Чл. 15. (1) Агенцията създава и води регистър на **независими експерти**, които участват в комисиите по чл. 8, ал. 1, т. 2-5.

(2) **Изискванията към експертите по ал.1**, редът за водене на регистъра по ал.1, организацията и дейността на органите по чл. 8, ал. 1 и редът за извършване на финансова оценка на проектите, се определят с правилника за прилагане на закона.“

Мотиви:

В предложения законопроект са отпаднали голяма част от изискванията към състава на националните художествени комисии, което създава несигурност как точно ще бъдат определяни членовете на тези комисии. Считаме, че значителен пропуск в закона е липсата на конкретна регламентация относно начина на формиране на комисиите по чл.8, ал.1, т.2, както и липсата на законови изисквания за професионална квалификация и опит на техните членове. Уреждането на тази материя в подзаконов нормативен акт от една страна е спорно – от гледна точка императивните правила на Закона за нормативните актове, от друга страна концентрира твърде големи правомощия в изпълнителната власт и създава предпоставки за дисбаланс доколкото правилникът за прилагане на закона е изцяло в прерогативите на Министерски съвет.

9. Предложение към § 13. от законопроекта:

В предлагания текст на член 18, алинеи 1 и 2 да се изменят така:

“Чл. 18. (1) Средствата по чл. 16, ал. 3 и чл. 17, ал. 4, т. 1 се разходват за държавно подпомагане за схема по чл. 26, ал. 1, т. 1, като се разпределят както следва:

1. Не по-малко от 65 на сто - за дейности по чл. 28, ал. 1, т.1, 4 и 5, с изключение на производство на дебютни филми;
2. До 5 на сто - за производство на филми по 28, ал. 1, т.3 и по чл. 30а;
3. До 10 на сто - за производство на дебютни филми;
4. До 20 на сто - за производство на филми по чл. 28, ал. 1, т. 2, когато има осигурено финансиране от чуждестранен копродуцент.

(2) Средствата по ал. 1 се разпределят за подпомагане на производството на **игрални, документални и анимационни филми** в съотношение еквивалентно на определения размер на годишна субсидия чл. 17, ал. 4, т. 1 за всеки вид филми.”

Мотиви:

Предложената промяна на чл. 18, ал.1, т.1 е редакционна - няма никакво съмнение, че филмите по чл.30а не са включени в дейностите по чл. 28, ал. 1,

т.1, 4 и 5, затова не е необходимо да се посочват като изключение в т.1 на чл.18.

В законопроекта при изменението на чл.18 е пропусната т.3 на чл. 28, ал.1 - копродукциите с Българската национална телевизия. Затова тези дейности предлагаме да се включат към бюджета за филмите по чл.30а и съответно чл.18, ал.1, т.2 да се редактира в този смисъл.

По отношение промяната на чл.18, ал.2 – в закона има дефиниция на игрален, документален и анимационен филм, докато изразът “видове кино” е по-скоро разговорен, по тази причина предлагаме да се използват дефинираните в закона понятия.

10.Предложение към § 14. от законопроекта:

В предлагания текст на член 19, алинея 5 да се измени така:

„(5)Изискванията към професионалните организации по ал. 1, т. 10, и условията и редът за вписването и заличаването им в регистъра се определя в правилника по прилагане на закона.”

Мотиви:

Считаме, че липсата на регламентация на изисквания към организациите в областта на филмовата индустрия, които се вписване в регистъра по чл.19 е пропуск на законопроекта. Въвеждането просто на регистрационен режим – без никакви критерии (като например изискване за активна дейност на организацията за период от поне 5 години; изисквания за определен минимален членски състав; за реален опит на членовете на организацията в сферата на филмовата индустрия – като автори и продуценти и др.) създава предпоставки в регистъра да бъдат вписани неограничен брой НПО, между които, по напълно неясни правила, Изпълнителният директор на НФЦ ще избере 12 членове на НСК.По тази причина смятаме, че е изключително важно да има такава регламентация и тя да бъде в закона, а не в правилника, тъй като се уреждат принципни положения. При всички случаи обаче материята трябва да бъде уредена и ако на този етап е невъзможно това да стане в закона, настояваме това да стане в правилника. В правилника трябва да се предвиди също така и механизъм за заличаване от регистъра на организация ако тя не отговаря на критериите за представителност.

11.Предложение към § 18. от законопроекта:

Предлаганият текст на член 27, алинея 1, да се измени така:

„Чл. 27.(1) Всеки проект, с който се кандидатства за държавно подпомагане по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 1 се оценява като културен продукт съобразно:

1. Културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната

структура, главните герои, режисьорска експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие;

2. Възможността за културно въздействие;

3. Съответствието между сценария, предложените художествено-творчески решения и икономическата обосновааност на предлагания бюджет;

4. Обосновааност на финансовия план и стратегията за производство;

5. Професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения на **национални и международни фестивали и културни прояви;**

6. План за разпространение и маркетинг на проекта.”

Мотиви:

В Регламент 651/14 г. много ясно е регламентирано, че за да се оцени едно произведение като културен продукт по отношение на него следва да се приложи т.нар. културен тест – по ясни и проверими културни критерии. При предоставянето на държавна помощ за аудио-визуални произведения се акцентира върху техните художествени качества, а не върху комерсиалния им успех. В този смисъл на оценка подлежи не потенциалния касов успех на филма, а неговата културна и художествена стойност. С оглед на това предлагаме в т. 2 изразът “*зрителския му потенциал и*” да отпадне. По отношение на т.5 – признанието на произведенията на авторите следва да включва не само международните, но също и националните фестивали, като оценката на тези форуми се дава не от зрителите, а от професионално жури. По тази причина предлагаме да отпадне изразът “от зрителите” и да се добавят думите “национални и” пред израза “международни фестивали”.

12. Предложение към § 19. от законопроекта:

В член 28, ал.1, т.3 изразът: „или с друг телевизионен оператор с национален обхват” да отпадне.

Мотиви:

Разпоредбата на чл.28, ал.1, т.3 следва да се прилага само по отношение на обществената телевизия доколкото тя изпълнява държавна политика, насочена към насърчаване на киноизкуството. По тази причина е оправдано предоставянето на финансова помощ с публични средства на копродукции единствено с участие на БНТ.

13. Предложение за изменение на чл.30а:

“Чл. 30а. Ежегодно, по предложение на НСК, агенцията обявява извънредни конкурсни сесии за държавно подпомагане за производство на български филми, свързани с национални прояви и чествания на събития и бележити дейци, или за производство на филми на детска тематика.

Кандидатстващите проекти се разглеждат при условията и по реда на този закон и на правилника за неговото прилагане.”

Мотиви:

Предоставяне на възможност НСК да прави предложения до ИА НФЦ за свикване на извънредни сесии по чл.30а ще създаде условия за реално приложение на тази разпоредба и ефективно насочване и изразходване на публични средства за производство на филми, посветени на значими национални теми, както и такива, с фокус върху детската аудитория.

14. Предложение към § 25. от законопроекта:

В предлагания текста на чл.35е да се направят следните промени:

14.1. Алинея 2, т.1, буква г) да се измени така:

“г) филм или филмови серии, предназначени за показ чрез платформа за разпространение на аудио-визуални произведения с продължителност на всяка серия над 60 минути;”

14.2. Алинея 2, т.2 да се измени така:

“2. Да бъде оценено като културен продукт въз основа на културни критерии, включващи:

а) Културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, творческия потенциал в контекста на европейското културно разнообразие;

б) Оценка на творческо сътрудничество и използване на местни ресурси;

в) Събития, образи, произведения или техен автор, пряко свързани с културата, историята, митологията или религиите в България или Европа, както и събитие от световна значимост;

г) Българска или европейска архитектурна, културна или историческа забележителност или географско място, с отразяване на значими български или европейски ценности;

д) Използване на иновативни подходи, техники и технологии по отношение на творческия и /или техническия процес на работа;

е) Език на окончателната версия на произведението - един от официалните езици на Европейския съюз.

14.3. Алинея 6 да се измени така:

(б) Когато кандидат по схемата по ал. 1 няма регистрация, **включително на клон**, по българското законодателство или по законодателството на държава-

членка на Европейския съюз, или на друга държава-страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, той е длъжен да се регистрира по посочения ред преди датата на изплащане държавната помощ по тази глава.”

14.4. Алинея 8 да се измени така:

(8) В случай на продукция, при която никой от продуцентите няма регистрация, **включително на клон**, по българското законодателство или по законодателството на държава-членка на Европейския съюз, или на друга държава-страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Швейцария, по схемата по ал. 1 може да кандидатства чуждестранен продуцент чрез доставчик на филмопроизводствени услуги, регистриран по българското законодателство, който ще бъде заявител в процедурата.

Мотиви:

В закона за филмовата индустрия не би следвало да се урежда държавна помощ за аудио-визуални произведения, предназначени за телевизията. Това би трябвало да е предмет на Закона за радио и телевизия. По тази причина предлагаме промяна на чл. 35е, ал.2, т.1 б. “г” като този вид произведения бъдат изключени от обхвата на ЗФИ, като държавната помощ, вкл. чрез възстановяване на разходи, се предоставя само за филми и филмови серии.

Що се отнася до предложението за промяна на чл. 35е, ал.2, т.2 - считаме, че по отношение на държавната помощ, предоставяна по схемата по чл.26, ал.1, т.2 следва да се прилагат културни критерии за оценка на кандидатстващите проекти като културен продукт, които да са съвместими с критериите, прилагани по отношение на проектите, кандидатстващи за подпомагане по схемата по чл.26, ал.1, т.1. Прави впечатление, че разпоредбата на 35е, ал.2, т.2 значително е променена в окончателния вариант на законопроекта като са премахнати конкретните критерии и текстът е станал съвсем общ. Настояваме това да не бъде допускано. По отношение на схемата по чл. чл.26, ал.1, т.2 следва да се прилага същия подход както при схемата по чл.26, ал.1, т.1.

По отношение на алинея 6 – текстът е двусмислен и може да се тълкува в смисъл, че всеки кандидат, независимо от първоначалната си регистрация, е длъжен да има регистриран клон (това е практически и юридически безсмислено, освен това води до колизия с текста на чл.35е, ал.3). Затова правим предложението текстът да се промени като се конкретизира.

По отношение на алинея 8 - прецизира се текста и се синхронизира с разпоредбата на ал.6, в която е въведена възможност кандидат да участва чрез регистриран клон в процедурата.

15. Предложение към § 27. от законопроекта:

Чл. 44 да се измени така:

“Чл. 44 (1) Не по-малко от 15 на сто от общото годишно време във всеки **самостоятелен** киносалон и киносалон в кинокомплекс следва да бъде предназначено за **показ на европейски филми**. Времето за показ на български филми не може да бъде по-малко от 10 на сто от общото годишно време във всеки киносалон, равномерно разпределено във всички часови пояси, **като не по-малко от 15 на сто от показваните български филми следва да бъдат програмирани в най-посещаваните часови пояси.**

(2) Киносалони по ал. 1 нямат право да изискват заплащане на възнаграждения **или финансови гаранции** за показ на виртуално копие на филми, получили държавно подпомагане по схема по чл. 26, ал. 1, т. 1.”

Мотиви:

Няма разлика между съществуващият текст на чл.44 (който в законопроекта става ал. 1) и новата ал.2, с изключение на последната част на изречението и % за показ на български филми – в Ал. 1 е 5 % , а в Ал. 2 - 10%, без да е ясно кога ще се прилага Ал. 1 и кога Ал.2. затова предлагаме да се обединят двата текста (на ал.1 и ал.2), за да се избегне спор в тълкуването.

Предложението в ал.2 да се добави изразът “**или финансови гаранции**” се основава на практическия опит на участниците в процеса – киносалоните обичайно изискват от разпространителите на български филми заплащането на значителни парични гаранции (които не подлежат на възстановяване) за показ на филмите, създадени от български автори.

16.Предложение към § 28. от законопроекта:

В Допълнителната разпоредба предлагаме да се направят следните изменения и допълнения:

1.Точка 1 се изменя така:

„1.„**Филм**” е краен продукт на артистични и специфични технически дейности, чийто резултат е създаването на произведение, състоящо се от поредица от свързани изображения фиксирани върху материален носител и възприемани като движеща се картина, озвучено синхронно или не, предназначено за разпространение, показ и излъчване, **което не е телевизионен филм**. Според вида си филмите биват: игрални, документални и анимационни, а според времетраенето си филмите са късометражни и пълнометражни.“

Мотиви:

В предложения законопроект дефиницията на ФИЛМ покрива и определението за телевизионен филм (излъчването включва и телевизионното излъчване, което е единствената отлика на телевизионния филм). Това ще означава, че в схемата за производство на филми по чл.26, ал.1, т.1 автоматично биха били включени телевизионните игрални, документални и анимационни филми. По тази причина трябва да се промени дефиницията

като изрично се изключи телевизионния филм от общото определение за "филм".

2.Точка 23 се изменя така:

„23. "Труден филм" е филм, който отговаря поне на едно от следните условия:

- а) Има единствена оригинална версия на български език;
- б) Първи и втори пълнометражен филм на режисьора;
- в) Документален филм;
- г) Късометражен филм;
- д) Филм с ниско и микро финансиране;
- е) Международна копродукция с държава с ограничена територия, население и езикова област (държави от списъка на Комитета за подпомагане на развитието на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР/КПР);

ж) С трудна търговска реализация

Мотиви:

В съответствие с Регламент 651/2014 да се разшири обхвата на филмите, които като трудни филми могат да получат до 80% държавна помощ като се включат и такива, които са с трудна търговска реализация;

17. Предложение към § 29 и § 30 от законопроекта:

Приложение № 1 към §1, т. 2, букви „а“ и „б“

Точките да се променят, както следва:

Български елементи (игрален/документален/анимационен филм)	ТОЧКИ
Носители на авторски права	
Режисьор	15
Сценарист	10
Оператор / Художник постановчик	4
Композитор	4
Български продуцент	15
Български език	10
Актьори	
Главна роля / Сторибордист и лейаут	10
Поддържаща роля / Главен аниматор	3
Роля / аниматор	1
Екип	
Художник на филма / Художник на декори	1
Художник костюми / Художник на персонажи	1
Звукорежисьор на терен / Технически директор	2
Гримьор / Ригер	1
Монтажист	2

Друг технически екип (грип, гафер, фокус) / Фазовчик / Контурист / Почиствач / Колорист	1
2-ри екип / Триизмерно(3Д) моделиране / Скулптиране / Дигитализиране	1
Снимки/наем техника/постпродукция	
Снимачен терен/студио в България (най-малко 5 дни) / анимационно студио в България	3
Наем на камера/техника/реквизит/костюми / наем на работни станции / рендер ферма	3
Постпродукция	2
Монтаж (студио) / Композитинг	3
Звук постпродукция/мишунг	4
Лаборатория - постпродукция	4
Общ брой точки	100

Точките да се променят, както следва:

§ 30. Приложение № 2 към § 1, т. 3 се изменя така:

	ТОЧКИ
Европейски елементи (игрален / анимационен филм)	
Носители на авторски права	
Режисьор	15
Сценарист	10
Оператор / Художник постановчик	4
Композитор	4
Европейски продуцент	15
Официален език на ЕС	10
Актьори	
Главна роля / Сторибордист и лейаут	10
Поддържаща роля / Главен аниматор	3
Роля / аниматор	1
Екип	
Художник на филма / Художник на декори	1
Художник костюми / Художник на персонажи	1
Звукорежисьор на терен / Технически директор	1
Гримьор / Ригер	1
Монтажист	2
Друг технически екип оператор на кран-фарт техника (грип), главен оформител на художествено осветление (гафер), Камера – фокус оператор (фокус) / Фазовчик / Контурист / Почиствач / Колорист	1
2-ри екип / Триизмерно(3Д) моделиране / Скулптиранен / Дигитализиране	1
Снимки/наем техника/постпродукция	
Снимачен терен/студио в Европа (най-малко 5 дни) / анимационно студио в Европа	4
Наем на камера/техника/реквизит/костюми / наем на работни станции / рендер ферма	3
Лаборатория – снимки	1
Монтаж (студио) / Композитинг	3
Звук постпродукция/мишунг	5
Лаборатория - постпродукция	4
Общ брой точки	100

Мотиви:

Би следвало българските автори да имат относително по-висок дял в общия брой точки при определяне на българските и европейските елементи на завършеното аудио-визуално произведение;

18. Предложение към § 32. от законопроекта:

В Преходните и заключителни разпоредби да се увеличи срока за приемане на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия на **три месеца**, тъй като едномесечният срок би бил недостатъчен за обсъждане и приемане на този документ.

Председател на Съюза
на българските филмови дейци

Milko Lazarov
/Милко Лазаров/

