ПРОТОКОЛ № 13

от разширено заседание на УС на СБФД съвместно с председателите на гилдии, състояло се на 19.10.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ ОТ УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ: Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Илиян Джевелеков, Калоян Божилов, Маргарита Стефанова, Мариана Вълканова, Симеон Венциславов, Светослав Драганов

Присъстват още: Павел Веснаков – гл. секретар на СБФД, Ирина Любенова – член на Контролната комисия, Християна Стоименова – председател на гилдия „Актьори“, Александра Димитрова и Ирмена Чичикова – членове на гилдия „Актьори“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“, Константин Петров – председател на гилдия „Драматурзи“, Велислав Казаков – председател на гилдия „Анимация“, Теодора Дончева – председател на гилдия „Критика“, Емил Топузов – председател на гилдия „Оператори“, Надежда Илиева – председател на гилдия „Художници“, Айсидора Зайднер – член на гилдия „Художници“

ДНЕВЕН РЕД:

1. **Сформиране на работна група от УС и от гилдиите за разглеждане на предложенията за промяна на Статута на Национален фестивал „Васил Гендов“ и изготвяне на конкретни формулировки за промяна**
2. **Сформиране на работна група за участие в срещите с Министерство на културата за изработване на политики и реформи в развитието на българската филмова индустрия.**
3. **Разни:**
   - **Запознаване с ново писмо от Георги Николов**

Към момента на откриване на заседанието присъстват 9 от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за провеждане и взимане на решения.

ИЗВЪН ДНЕВНИЯ РЕД:

Биляна Николова: Тъй като това, което искам да кажа, нямаше кога да се случи, и понеже ще говорим за бъдещето на фестивала „Васил Гендов“, ще ви върна малко към тазгодишното издание на фестивала. Знаете, че то се осъществи много трудно, много от нас дадохме много нерви и усилия допълнителни. Един човек падна зад решетката малко преди церемония, ние от тогавашния състав на Борда считаме, че смелостта и готовността трябва да се поощряват и избрахме един много скромен начин.

/Подарява диплом на Александра Димитрова/

Знам какво ти обещахме с Павката докато чакахме линейката. Аз не знам дали, къде и какво ще бъде, къде ще бъда аз и какво ще правя, но едно знам със

сигурност – че ти ще бъдеш следваща водеща на церемония, когато и да е тя и когато и да се случи… Ако някой възразява, ще си говорим… Александра се съгласи два дни преди церемонията, защото имахме друго приключение с предишната определена за водеща. Павката ми каза да се обадя на Александра, не бях сигурна, че ще приеме два дни преди церемонията. Тя обаче прие. ……../Ръкопляскания/.

Александра Димитрова: Пожелавам наградите да се случват по възможно най-добрия начин. Да сме живи и здрави всички, и без повече инциденти.

……..

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Павел Веснаков: Запознати сте всички с направените до момента предложения. Който желае може да сподели още нещо…

Иван Павлов: Аз ще започна с нещо по-конкретно… Искам да се съсредоточим върху няколко неща. Това, което аз лично ще подкрепям е гилдиите да определят своите номинации сами. Дали това ще става онлайн, нямам идея как да става, но трябва да има имейли – кой е гледал и кой предлага. Тези имейли трябва да бъдат изпратени до председателя на гилдията, например гилдия „Оператори“. След това гилдията се събира тук, гледа имейлите, а тези, които не са пуснали имейли гласуват с лист на място, преглежда се всичко, и тогава се правят номинациите от съответната гилдия. Така да стане за всички гилдии, което според мен е нещо много просто. Това е първото, което искам да кажа. Ако искате върху това да говорим…

Глас: Само че проблемът е, че много от продуцентите не дават филмите си да се гледат онлайн. Това трябва да се реши също…

Иван Павлов: Има две възможности. Едната е да се гледат филмите тук и в Дома на киното предварително. Т.е., да изместим цялата програма и в Дома на киното, и тук. Който където има възможност да гледа филмите. Ако това успеем да го направим, но трябва да разговаряме, иначе как да стане… А продуцентът като не иска да дава, няма да участва филма… Трябва да бъдем по-категорични. Пускаш онлайн, какъв е проблемът…

Симеон Венциславов: Има два основни въпроса, които според мен трябва да се разглеждат. Единият е как да се гледат филмите, защото изглежда филмите не се гледат масово от гилдиите. Ние постоянно се събираме около 6 човека, а сме 50 по списък, не можем да съберем хора, и това девалвира смисъла на номинациите. Другото което е – трябва кардинално да се реши има ли жури, или няма жури. И трябва да започнем пирамидално, в смисъл, ако има жури, продължаваме: кой избира това жури. Ако остава по същия начин, тук спира разговорът. Ако ще се променя, да видим кой може да го избира. Ако пък

няма жури, как тогава ще се определят наградите… Според мен е лоша идея и номинациите и наградите да се дават само от гилдиите.

Иван Павлов: Добре, тогава да кажа всичко, което мисля аз. Другото, което искам да кажа е, че трябва да има жури, което да се формира от УС и от всички гилдии, представителите на гилдии. Второто нещо, Голямата награда за цялостно творчество се дава от УС и от гилдиите, в смисъл събирането на гилдиите. Искам да кажа: Бордът да се съсредоточи върху нещата организационно какво ще става, а иначе номинациите и журито да излизат от УС и от гилдиите. Това е лично мое мнение.

Симеон Венциславов: Аз споделям това, което ми прави впечатление… Това, което прочетох, и предложението на гилдия „Драматурзи“, изглежда има някакъв голям спор около журито. Това трябва да се уточни. Масово в гилдиите има проблем около журито. Не знам защо. По всички предложения пише: „подкрепяме това нещо“…

Павел Веснаков: Давам думата на Биляна като човек с опит по организацията на наградите.

Биляна Николова: Мислех да обобщя накрая всичко казано… Това, което ще кажа, сме го обсъждали в нашата гилдия, но ще го кажа и като човек, който вече пет години е част от цялата тази организация. Мисля, че всички го знаете това… Мисля, че е задължително да има журита, защото тези журита застават с имената си зад присъдените награди и когато, а то всяка година е имало някои недоволства или странни номинации от страна на гилдиите, то журитата винаги са взимали правилните и адекватни решения за раздаване на наградите. В 99.9% от случаите. Няма ли журита, раздаването на наградите ще се случи по някакъв друг начин, който мисля че всички от вас могат да си представят. Това е общата позиция и на нашата гилдия. За начина на провеждане на излъчването на номинациите, понеже тук имаше аргументи… При гилдиите, които успяват да организират процеса, се случва онлайн. При анимацията винаги са се случвали онлайн, и петте години. Даже толкова подробно, че съм им казвала, че не е нужно чак толкова подробно – с кой, какво, колко, кога е гласувал и т.н. В нашата гилдия също се случва смесено – който може присъства, който не може изпраща на имейл своите номинации. Искам да кажа, че това, което се предлага - смесено, то и сега се прави. Просто който успява да организира процеса, го организира.

Иван Павлов: Формулираме дали имаме жури, или нямаме жури. Нека се опитаме да гласуваме за това: кои смятат, че трябва да има жури и кои смятат, че не трябва да има жури.

Биляна Николова: Нека да изкажа всичко…

Иван Павлов: Само секунда… Ти си за жури, нали така?

Биляна Николова: Абсолютно да.

Иван Павлов: Има ли хора, които са против това да има жури?

Илиян Джевелеков: Нека всеки да си каже каквото има да каже…

Иван Павлов: Говорим за номинации и за жури…

Илиян Джевелеков: Точно така…

Иван Павлов: Исках по-кратко да бъде…

Биляна Николова: Другото нещо, което е много важно, защото тук имаше точка за това какви да бъдат функциите на Борда. Бордът беше създаден с идеята в него да влизат тези хора от УС, които не са в конфликт на интереси в дадената година, т.е. нямат филми. Защото те, обсъждайки някои номинации, някак си е неестествено човек от УС да обсъжда номинация за собствения си филм.

Светослав Драганов: И защото, ако целият УС обсъжда, то вече може да има конфликт на интереси.

Биляна Николова: И другото, което се е случвало, надявам се никога повече да не се случва. Две-три години подред, преди да се появят тези прекрасни дами, имаше проблем с гилдия „Актьори“ и Бордът определяше техните номинации. Поради това идваше официално писмо от тогавашната им председателка – Раиса, че не е в състояние да организира гилдията да излъчи номинации. И Бордът, тези 5 човека, които нямат филми за тази година, определяха номинациите. Може да се случи на всяка друга гилдия поради някакви причини процесът по организация да не се случи. И Бордът има тази задача – да излъчи номинациите. Така че функциите на Борда не трябва да се омаловажават. Това е, което исках да кажа за момента.

Стефан Илиев: Пуснахме две становища, едното от които е, че нашата гилдия – „Звукорежисьори и композитори“ е малка, но специфична. Ние срещаме затруднение когато, да кажем с изключение на анимацията, искаме равнопоставеност във всички останали категории, за да може да се работи по отношение на звука при равни условия. Защото едно е излъченото онлайн, друго е тук, или на трето място… Даже се обединихме ръководството да говорим, това да става в Дом на киното, ако е възможно. Но да бъде на едно място за останалите категории, тъй като това е една специфична ……..и правилната оценка на тази категория „звук“…. не говорим само за технологичната страна…. би затруднила много обективната оценка. Затова и в писмото сме написали и подчертали „равнопоставеност при всички категории“, за да може да имаме обективна оценка, за да правим номинации. Така че тези, смесените …….. нас би ни затруднила много в дейността за оценката. Ние сме една малка гилдия – половината пенсионери, другата – в чужбина. Останали сме едни възрастни хора, които са активни, но пък специалисти, техническа комисия в НФЦ и т.н. Така че моля ви вземете под внимание това, защото дори миналата година имахме затруднение и с това, че имаше кратък срок долу да слушаме, и т.н. Това са едни организационни проблеми, които

могат да бъдат преодолени, само пледираме за това – да имаме равни условия за оценка.

Александра Димитрова: Ще съм максимално кратка. Според мен също трябва да има излъчени комисии, които да оценяват номинациите. Според мен наистина е много важно да има максимално изравнен достъп до филмите. И ако продуцентите не се съгласяват да има онлайн разпространение, то поне да има и дневни прожекции. Знам, че е трудна организацията, обаче да има все пак възможности и през деня, да има различни времеви пояси….

Глас: Тук, в Съюза, има по цял ден прожекции…

Александра Димитрова: Миналата година аз лично имах проблем с това, че поръчах филми, които не бях гледала, но бяха основно вечерни прожекции… Може би аз не съм уцелила нещо… Но наистина, ако има възможност за онлайн разпространение…

Велислав Казаков: Ние, в анимацията, нямаме проблеми. Онлайн се гласува за номинациите. Категорично съм за жури.

Калоян Божилов: Знаете, че тази година аз изразих позиция за начина, по който се проведоха номинациите при операторите. Все още си отстоявам позицията. Смятам, че трябва да има уеднаквяване на начина на номиниране във всички гилдии и той да е стандартен, да няма различия в гилдиите. Може да се поучим от гилдия Анимация, които може би се справят по-добре. Също така смятам, че сега няма да намерим решение как да оправим…. Ако трябва да гласуваме дали да има жури, или не, аз също съм на позиция, че трябва да има жури, въпреки че ще дам за пример Европейската филмова академия, която няма жури. Там системата се случва през гилдиите, но тук очевидно е трудно това да се случи, при положение, че нямаме онлайн платформа, където да се качват филмите. Може да се ползва някоя, но самият Съюз няма негова лична, както е Европейската филмова академия. Там всички филми са качени, могат само членове да имат достъп и е съвършено лесен. Това е моето мнение.

Илиян Джевелеков: Добре, направата на такава платформа, която се очертава като приоритет, мисля, че не е толкова сложно да се случи. Би могло, има много референтни такива неща, които могат да се усвоят. По основния въпрос – дали да има жури – аз съм „за“ да има жури, но искам да обясня следното: че е добре, според мен, да бъде по-легитимно участието на тези гилдии. А това зависи от хората тук. В смисъл, никой не си мърда д-то да прозвъни телефони или да изпрати един имейл на своите хора, като им каже: „господа, от тогава до тогава може да гледате филмите, и до еди кога си от вас се иска да си дадете вота, ако искате да участвате в това“. Това може да се използва и да им се напомни да си платят и членския внос, например. Това вече, ако е направено както трябва, никой няма да има основание да критикува системата, защото е имал възможност да даде своя глас. Сега, как се свързва това, да приемем че се случи… При теб, Калоян, трима човека ли бяха гласували?

Калоян Божилов: Да

Илиян Джевелеков: Това са важни неща. Представете си, ако гилдия „Оператори“ условно има, нямам идея колко човека, от тях по-голямата част гласуват, това ще бъде някак си легитимно. И, според мен, самото жури трябва да взима малко или много предвид тези гласове, които идват отдолу. Т.е., ако за филма, на който Калоян е оператор, от 50 човека са гласували 38 или 40, очевидно, че да се даде на друг филм би било изопачаване на гласа на хората, които членуват в тази организация. И другото, стори ми се (това по повод изказването на Биляна), че преди година-две в една или две категории не се дадоха награди…

Биляна Николова: Това може да се упомене в промяната…

Илиян Джевелеков: Когато толкова гилдии има в това събитие, да се правим на големи експерти, които от там надолу не признават нищо, не е гот. В смисъл, тогава нямаше 2 основни награди, а това са гилдии в края на краищата… Т.е., трябва да има един по-човешки облик това нещо.

Биляна Николова: В този мой 1% сложих именно тези случаи, в които въпреки настояването от страна на директора на фестивала, не можа да се пребори и да убеди тези журита да се дадат награди. Като ще се правят сега промени в регламента, това може да се заложи – да се напише, че журитата трябва да присъдят награди, независимо мнението им, че няма достойни… не цитирам точно формулировката… Но в момента няма такъв заложен текст и си позволяват такова нещо…

Илиян Джевелеков: Но това, което казах за активността на шефовете на гилдии, е нещо, което е в наши ръце. В смисъл, това е ангажимент за 1 ден – да прозвъниш ако ще 50 телефона и да изпратиш 1 имейл.

Светослав Драганов: Аз съм го правил това. Изпращал съм имейли на всички колеги да гласуват. Да кажем гласуват 30%, след това е имало среща тук… И тогава се получава малко… някой може да си направи агитка….това го има също… да не забравяме… За номинациите става въпрос…

Глас: Доста странна тактика някой да номинира собствения си филм или себе си…

Глас: Няма заложено такова ограничение…

Теодора Дончева: Много малко хора идват да гласуват, защото знаят, че ще дойде Бордът и ще им отмени номинациите, и не виждат смисъл от това. В гилдия Критика, където ние гласуваме собствено за нашите награди, активността е поне 70%, така че е абсолютно легитимно. Когато хората са мотивирани, може би ще бъде различно. Иначе защо да са масовка, миманс, мажоретки и т.н.

Светослав Драганов: Да де, но говоря и за това, че някой човек просто идва, като си е организирал свои хора да гласуват за наградите…

…….

Илиян Джевелеков: Помислете… Ако е свързано с това човек да си напусне работата, за да отиде в определения час, когато се прожектира филма… Но ако има платформа, ще си го гледа когато му е удобно…

…….

Иван Павлов: Като разговаряме, нека да запишем нещата, които след това ще гласуваме. Първото е искаме или не да има платформа. Номинациите се правят от гилдиите на базата на имейл или както си решат гилдиите. Те се събират, гледат филм, ако не е гледал някой или е гледал, но няма имейл, а е дошъл с някаква хартийка, да се брои и този глас. И тогава вече да се преброят кои са петимата от гласовете, които са събрани. Но да има събрание тук.

Гласове: То винаги има събрание…

Иван Павлов: Може би трябва да въведем някакъв праг, под който не може да има…

Илиян Джевелеков: Това вече е по-детайлно обсъждане…

Ирмена Чичикова: Какво определя бройката на номинираните във всяка една от категориите? Правило ми е впечатление и като човек, който е бил номиниран, и като човек, който…. че при определени категории има три номинации…

Биляна Николова: Не, по равно са… до 5. Всяка гилдия трябва да излъчи до 5 номинации. Може да са 3, може да са 4, ако преценят че няма достатъчно. Примерно има 3 филма в дадената категория от предложените…Не е точна бройка, а до 5. Максимумът е 5. Повече не може, по-малко може.

Константин Петров: В гилдия Драматурзи обсъдихме тези проблеми и общо-взето сме единодушни, че двустепенния начин – жури и номинации – е безсмислена, защото се получава… обезсмисля нашето вътрешно журиране, след като има над нас един друг орган, който може да не се съобрази с нас. Самата постановка, че журирането на гилдията няма много голямо значение, прави някои участници, както се изрази някой тук, миманс някакъв. Така че смятаме, че тези до 5 филма, които се номинират, трябва да бъде по точкова система и всяка гилдия определя тези точки. Най-много точки – 5 – получава най-добрия, и накрая просто има хора от Борда, които сумират точките, и това е волята на народа. Двустепенният начин, според мен, е малко ала-бала… Другото е да може да се гласува онлайн, защото има хора, които куцат, други са на работа и т. н……

Глас: А откъде сте сигурни, че те са гледали филмите?

Теодора Дончева: Аз не съм сигурна и тримата човека, които определят номинациите дали са гледали филмите…

Константин Петров: Трябва да има възможност филмите да се гледат онлайн. Знам, че много режисьори и продуценти не желаят това, обаче е невъзможно да ги изгледат другите хора…

Теодора Дончева: Това е бъдещето… Няма как…

Константин Петров: Да. И да разчитаме все пак на някаква почтеност. Никой няма да пусне филм, който вече е показан.

Светослав Драганов: Става въпрос, че има и такива, които още не са имали премиера…

Биляна Николова: Според правилника, трябва да имат премиера. Винаги сме имали проблем с продуцентите, разпространението на чиито филм тече в момента. Тогава даже някои сменят паролите още не сме го гледали - сменят паролата на 24 часа или не знам на какво време. Това основно е за игралните филми, които в момента вървят по кината. Това е основен проблем.

……

Иван Павлов: Нека не се прекъсваме и всеки да има възможност да говори… Извинявайте, но много се разводняваме по този начин…

Стефан Илиев: Аз искам да взема думата, за да бъда полезен на разговора ни. Пак казвам, всяка гилдия си има специфика и определен брой членове. Ние сме 33-ма. Постоянно някой умира, други са в чужбина, трети са пенсионери… Ние много трудно излъчваме комисия, която да присъства през цялото време и да прави оценката. Независимо от всичко, мисля че с досегашната система сме се справяли добре. Първо, нашата гилдия е отговорна, защото чувам, че председателите за безотговорни. Ние сме участвали и в миналото, и сега, в управлението, но винаги добросъвестно и в полза на Съюза. Трето, никога нямаме неплатен чл. внос, никога нямаме някакъв организационен проблем и винаги сме били дисциплинирани в оценката. Това е едното. Второто, при нас номинациите винаги са класирани не по точки, а едно, две, три, четири, пет. Това означава, че са по сериозна обективна преценка и тази класация, дали е с точки или не, винаги е така направена. Имали сме случаи само до 3 номинации, и то веднъж, но никога не сме давали нулеви оценки за дадена категория кино. Другото – много трудно намираме хора. Те имат желание, но са заети, или преподават, или са в чужбина, и т.н. Ние общо-взето сме едни ветерани, които имат опитност, но след време ще ви кажа, че няма да имаме и тези хора, нас няма да ни има, а може би няма да има и тази гилдия…Това е особеността на нашата гилдия във връзка с така нареченото широко представителство. Ако има платформа, би могло повече членове да участват, да гледат, и да бъдат включени в тази комисия. Сега, по установения ред, излъчвали сме комисии, излъчвали сме по Статута на фестивала всичко каквото трябва… Затова единственото, за което ви говоря е, че трябва да има равнопоставеност при оценката. А това, че ние предлагаме Дом на киното, означава, че може и да има по-широка представителност, която нас ни затруднява. Имало е случаи, когато наши членове на комисии, но и не членове на комисии, са идвали да гледат в залата. Така че искам да бъда полезен с това – да разберете, че ако една гилдия има 100 човека и може да има широко представителство, при нас мисля, че не е много възможно.

…….

Теодора Дончева: В предишните години, когато ти имаше номинации, колко човека решаваха кои да са номинирани?

Калоян Божилов: Аз за 20 години имам 1 номинация…

Теодора Дончева: Добре, когато си имал номинация…

Калоян Божилов: Имам 1 номинация с протокол, подписан от петима човека…

Теодора Дончева: Значи пак горе-долу толкова са определили…. Явно това е практиката, не само последната година…

Калоян Божилов: За нашата гилдия мога да кажа за веднъж, за тази година, в която имам една единствена номинация.

Теодора Дончева: Благодаря ти. Основното, за което сме се събрали… аз силно подкрепям писмото на гилдия Драматурзи. Смятам, че е много разумно, балансирано и предлагам да му обърнем необходимото внимание. Също съм категорично против да има и жури, защото това по някакъв начин хем повтаря Златна роза, хем прави нещата доста предвидими, предсказуеми и лесни за контрол. А от това страда престижът на самия фестивал „В. Гендов“. И третото, което искам да кажа… Всъщност ние сега за коя година за фестивала говорим – за следващата или не?

Гласове: За следващата…

Теодора Дончева: Защото разбрах, че проектът е подаден вече в стария му вариант. Той може ли да бъде променян, след като е подаден?

Биляна Николова: Да, естествено, че може. Миналата година беше подаден с други имена, всичко беше различно, както беше в предишното издание и след това се направи за следващото издание…

Теодора Дончева: Добре, това е важно да бъде уточнено. Според мен трябва да гласуват всички гилдии, които плащат членски внос и всъщност са част от СБФД и така да са убедени в нашите награди. Първо да се излъчат номинации от съответните гилдии, после да се гласува от всички. Това, което е в писмото на гилдия Драматургия, е доста смислено.

Надежда Илиева: Ние, художниците, също доста нашироко и надълго обсъдихме и смятаме, че гилдия Драматурзи много добре са формулирали всичко. Смятаме, че щом наградите са на Съюза на българските филмови дейци, то самите членове на този съюз трябва да определят наградите. Ако по някаква причина се наложи да има нещо наречено жури, то това жури трябва да се състои отново от представители на всяка една гилдия. И във всяко едно такова нещо, което се решава, трябва да има представители от всяка една гилдия, поне по един. Защото има гилдии, които не са представени… Не участват по никакъв начин в някакви решения… Макар и малки, те все пак имат някаква специфика…

Маргарита Стефанова: Гилдия ПИТС не са представени в гласуването за наградите… Ние сме, как да кажа, плащаме си членския внос…

Надежда Илиева: Би трябвало да има представители на всяка една гилдия, което на практика означава, че ако сформираме жури, в което има по 1 представител на гилдия, то този представител ще държи да бъде изпълнено това, което са предложили от своята гилдия. Ако има някакви други казуси, те могат да се решат от този Борд който също трябва да не бъде излъчен от членове на УС, а отново от членове на всяка една гилдия.

……..

Атанас Джидров: Аз искам да напомня това, че всички членове на УС са избрани от всички гилдии на общо събрание. Общото събрание е излъчил Управителният съвет именно за да може да решава. Ако всичко се върне в гилдиите като решения, тогава какъв е смисълът на УС! Да се събираме и да решаваме за имоти, така ли? Аз в момента се изказвам не само като част от УС, а и като участващ в Борда на фестивала. Мисля, че настоящият регламент е работил изключително успешно, съгласен съм изцяло с Биляна, съгласен съм и с това, което казва Милко със своя имейл. Предполагам, че всички вие сте го прочели… Мисля, че няма смисъл да го чета…Абсолютно съгласен съм, че трябва да има журита. Биляна се изказа по абсолютно същия начин. Аз изчетох абсолютно всички предложения на гилдиите… И предложението на гилдия Критика, и съгласието на всички останали гилдии спрямо предложението на гилдия Критика, но искам да напомня още нещо. Най-многобройната по численост гилдия в този Съюз е гилдията на режисьорите. Ние не сме имали събрание на гилдия Режисьори, което да беше организирано от председателя на нашата гилдия, и в което гилдията на режисьорите да обсъди предложенията на гилдия Критика. Ние не сме имали такова събрание, на което да вземем отношение и да излезем с отношение от нашата гилдия, ако ще действаме по този начин, и ако всички гилдии ще имат значение за промяната на този регламент.

Теодора Дончева: Аз оставих писмото с молба да бъде разпространено, но доколкото разбрах…

Анастас Джидров: Нашата гилдия не е имала заседание. Така че аз все пак ви призовавам да не забравяте, че всеки член на УС все пак е избран от общото събрание, от всички гилдии.

Маргарита Стефанова: Само че в УС няма представителност на всички гилдии. Защото, ако аз попитам колко човека от вашата гилдия са членове на УС, нали?

…….

Емил Топузов: Аз ще бъда кратък. Много се зарадвах на предложението, което направи гилдия Критика, особено в частта с номинациите, защото аз бях един от потърпевшите хора в това отношение по няколко причини: че ние не можахме - може и да е моя вината, приемам я – да направим добри комисии за номинациите. Адски сложно и трудно е, въпреки че сега ще имаме много по-голяма възможност с номинациите от цялата гилдия, аз пак се страхувам, че ще

има хора, които няма да застанат с името си зад своите номинации. Това при нас е огромен проблем. Страхът от гилдията и колегата. Дано при другите гилдии да го няма, но при нас го виждам невероятно… За да няма разправии, за да няма, че сега ще ме гледат накриво… Та това бяха едни от причините. Иначе що се отнася до журито, може да е от някаква старомодност, но аз предпочитам да има жури, чиито членове - дори бих казал нещо еретично - да не са директно свързани с филмовата общност. Да речем, 1 писател, 1 общественик, който има абсолютен авторитет в обществото - не е лошо да бъде поне 1 от членовете на това жури.

Теодора Дончева: Но той дали ще разбира от операторско майсторство, примерно…

Емил Топузов: Ами доколкото разбира… Ние би трябвало да не сме толкова … Филмите, които правим все пак не са чисто технически, защото в много от случаите операторът се смята само за техническо лице. Смея да твърдя, че аз не се чувствам такъв, също и много от колегите не се чувстват такива. Ние работим и в областта на драматургията задължително, в областта на художественото… Който е работил с мен знае как се месим на художниците, дори повече отколкото трябва. Но в интерес на успеха на работата и на филма, аз мисля, че ние трябва да сме хората, Калоян ще го потвърди сигурно, които не са чисто технически, не слушаме само волята на режисьора и нищо друго, и нямаме така наречения принос към творческата страна на въпроса. Това са ми основните забележки. Малките неща, които художниците поставят… аз мисля, че те са достатъчно представени, и в документалното кино да се разбива отделно „художник по костюми“ и „художник-сценограф“…

Надежда Илиева: Не, съвсем друг е въпроса. Има само една награда - за сценограф и художник по костюми в игралното. Трябва да има две такива награди за игралното, и за документалното.

Айсидора Зайднер: Защото има вече документални филми с възстановки…

Емил Топузов: Сигурни ли сте, че трябва.. Не може ли да бъде само награда за сценограф…

Надежда Илиева: Нашето мнение е, че трябва да има две отделни

Емил Топузов: Те са доста малко тези филми…

Надежда Илиева: Ако няма такива филми, няма да има награда… Нека и ние да можем да преценим и да кажем какви награди трябва да има при художниците…

……..

Маргарита Стефанова: Гилдия ПИТС по принцип няма представител при излъчване на номинациите. И това се случва откакто така наречения фестивал „Гендов“ стана правоприемник на Филмовата академия. По време на Филмовата академия ПИТС даваше своето мнение за номинациите при излъчването на съответните награди. Не знам поради каква причина… Може би

защото няма нужда от правни, икономически и технически специалности, но вече колко години нашето мнение не се изисква изобщо. Праща ни се някакъв списък, просто за сведение… Другото, което е… ние сме абсолютно „за“ предложението на критиците и веднага го потвърдихме, когато излезе тяхното писмо. Абсолютно мнението ми е, че самите гилдии трябва да определят своите номинации. По повод на журито – то така излъчено не е ясно кой, по какви критерии и как го избира. Изобщо няма прозрачност за това нещо. Поради тази причина сме „за“ гилдиите да определят своите номинации, защото…

Павел Веснаков: Номинации или награди имаш предвид?

Маргарита Стефанова: Номинациите за излъчване на награди… По повод на журитата… знаем как в българските фестивали оперират журитата… Затова трябва да има малко по-голяма яснота, прозрачност – кои са тези хора, които влизат в журито, кой ги предлага…

Анастас Джидров: Вие давате ли си сметка колко трудно се намират такива хора!?

…….

Маргарита Стефанова: Много добре ми е известно…….Как се сформира това жури, на какво основание е избран този и този…

Анастас Джидров: Да няма конфликт на интереси най-малкото…

Светослав Драганов: Според мен… аз съм си мислил за това нещо… не знам дали знаете, но аз организирам този фестивал, всъщност подписвам документите малко като гумен печат, но действам за цялата тази работа с мисъл да помагам, без никакво възнаграждение, и всъщност съм много вътре в цялата организация… Винаги съм гледал всичко да бъде наистина точно и честно. Аз държа на това нещо, който ме познава знае, че не съм някакъв да мишкувам и да правя неща, които не са „ок“, според мен… Нещата са стояли толкова добре… В смисъл, може би проблемът е в малкото представителство – събират се трима човека и решават за гилдията. Това не трябва да съществува, както се е случило в операторската гилдия. Това не се е случвало при нас. Но въпросът е, че пак много малко хора взимат участие. В смисъл, много е трудно да накараш човек да вземе участие.

Глас: Ако информацията на гилдиите идва по-рано, със сигурност ще е…

Теодора Дончева: Така е, и възможностите за гледане на филмите също….

Глас: Ако се отстоява това, че трябва да има линк за филма, иначе няма да участва, тогава вече са поставени пред свършен факт и проблемът се разрешава…

Глас: Мисля че тогава ще откажат много хора…

……

Светослав Драганов: Журито винаги е било трудно да се организира – хора, които са наистина точни, да имат авторитет... Досега никой от журито не е бил случаен човек...

Теодора Дончева: Аз затова предложих всяка гилдия да излъчи по един член, който да участва в журито...

Мариана Вълканова: Ама това са 10 гилдии...

Теодора Дончева: Какво от това... какво значение има...

Светослав Драганов: При това трябва да бъде човек, който няма интереси... Нали знаете...

Атанас Джидров: Това означава да не участва в нито един от филмите...

Теодора Дончева: Не, просто няма да гласува...

.....

Мариана Вълканова: Аз следя фестивала още откакто беше академия и имам впечатления... Мисля, че в последните години, откакто има Борд, има жури, нещата станаха много на по-високо ниво, с много повече авторитет... Това, което сме постигнали, не трябва да се връщаме обратно. Има няколко проблема... Освен гледането на филмите, другият проблем е времето на провеждане на гледането на филмите, защото съвпада със София филм фест. Има премиери и става много трудно... Просто, ако може това да се премести малко по-рано... Другото, броят на номинациите, много са 5. Да бъдат до 3. Аз не съм съгласна, че е била пренебрегната гилдията, ако не е дадена награда. Ако няма на ниво.... Нашата академия трябва да се грижи за нивото... За звук – може би ние трябва да гледаме в зала, защото звукът на компютър и в зала е с много по-различен обем и качество... Но това са вече неща, които може би да се обмислят... Но е много хубава идеята за платформа, за да може да гледаме филмите, защото понякога колкото и да правиш еквилибристики, ти не можеш да присъстваш на прожекциите. Журито и Бордът са нещо много необходимо. Смятам, че нещо, което сме постигнали, не трябва да се връщаме в неясното минало.

Павел Веснаков: Аз мисля, че ако няма жури, 100% ще се накърни престижът на наградите. Това е мое лично мнение. Не коментирам драматургичния процес кой е по-правилен, трудно може да се прецени коя система е по-удачна, всяка има своите проблеми и своите плюсове и минуси... Но с оглед на това, което гилдиите последните години успяват да произведат като номинации, ако това нещо се трансформира директно в награди, според мен няма да има никакъв престиж в цялото това нещо.

Теодора Дончева: То и сега няма, извинявай... Това е общественото мнение... Имаше статии, ще взема да ги изровя...

Павел Веснаков: Ти просто споделяш тяхното субективно мнение... Аз просто споделям моето субективно мнение... И то е точно обратното на това, което ти казваш за престижа на наградите... В номинациите, които станаха последните години имаше някакви много странни аномалии, това, което всъщност с Калоян се е случило... Според мен, наградите дори и някаква много

малка стойност да имат, тя веднага ще изчезне... Това е моето мнение... Ако искате, да минем към гласуване...

Иван Павлов: Проблемът е следният. Напрежението идва от това, че има един УС, който избира 5 души да бъдат Борд. В този Борд са хора от УС. Бордът решава журито, определя голямата награда и т.н. Т.е., всичко се свежда до УС. Щем не щем ние сме потърпевши. Аз съм потърпевш, защото не смятам, че това е нормално. Ако ще има номинации, те са си номинации. Но оттук-нататък – ако ще има жури, кой го определя, как се определя. Но не може същият отбор да определи всичко... Просто всичко се обезсмисля от това, че 5 души решават всичко. Това е основният аргумент за нормалното усещане как трябва да бъде. Т.е., ако ще има Борд на фестивала, той трябва да е направен от УС и от шефовете на гилдии. Ако ще има жури, то трябва да е направено от УС и от председателите на гилдиите. Ако ще има голяма награда, може би само УС, нямам идея, но искам да кажа – да се разшири това.... Не е възможно всичко да бъде съсредоточено на едно място. Иначе това просто е пирамида, което не е добре... Защото, те са избрани...

Анастас Джидров: Кажи според какви критерии са избрани.

Надежда Илиева: Иван много добре го обяснява...

Иван Павлов: Аз обясних преди малко нещо, ако ти не си го разбрал... Чувството, че аз съм член на Борда, не ме прави нещо по от който и да е от другите...

Павел Веснаков: Добре, да преминем към гласуване...

Теодора Дончева: Само един много важен въпрос да уточним преди това. Ти сега ще гласуваш от името на твоята гилдия?

Павел Веснаков: Аз не гласувам, не съм в УС.

Теодора Дончева: В смисъл, нали си председател на гилдия Режисьори?

Иван Павлов: Не той каза своето мнение...

Теодора Дончева: Т.е., сега ще гласува само УС, така ли?

.....

Протоколиращ: По принцип това е разширено заседание на УС и вие трябва да решите дали само УС ще гласува, или ще позволите да гласуват и председателите на гилдии...

Стефан Илиев: Нека се обърнем към Устава на Съюза, моля ви. Според Устава е само УС. Няма друг вариант. Ние сме съвещателен глас.

.....

Илиян Джевелеков: Това решение има ли спешност?

Иван Павлов: Не.

Илиян Джевелеков: Защото според мен сега няма готовност за решение, което да е добро, ако ще се каже да има ли жури, или да бъде другото

предложение – отдолу. Може да е хибриден вариант, в който... Изговориха се няколко варианта, всички гилдии са представени....

Теодора Дончева: Не са представени всички гилдии...

Илиян Джевелеков: Говоря така да бъде поставено, че да бъдат всички представени, да излъчат един свой човек, който да бъде ангажиран с това хората от неговата гилдия да бъдат така добри да влезат в тази платформа, която е лесна за организиране, според мен, да видят какво са правили колегите им и да си дадат гласа, ако искаме този фестивал да има някакъв смисъл. А ако сега се каже или бялото, или черното, това е най-лесният път до грешка. Това не е обсъждано изцяло, в гилдията Режисьори не е обсъждано... И би помогнало също така, ако по-тесен кръг от печени хора, които са се занимавали с това да кажат: ..... И тогава се даде едно предложение, което звучи демократично и така улеснява, вместо тук да има 100 мнения на 20 човека. Това са глупости. Ето, те са мислили, и ти дават нещо концентрирано и ти казваш съгласен ли си, или не. Защото ние, ако надградим тяхното и вземем градивното от другия алтернативен вариант, може пък да се стигне до консенсус и да се каже: „да, защо журито да не бъде като се изджуркат всичките представители на гилдии, и те да влезнат, те да имат консултативни функции“. Тяхната функция да бъде да се стремят да бъде по-масово гласуването. И тогава, като се каже, че това е наградата на филмовите дейци, да има смисъл. А не да дойде примерно един скулптор, или не знам си какъв – надписи инсталации, който прави някъде….

……..

Илиян Джевелеков: И друго, бих препоръчал да се види примерно как са Аскер-ите…

…….

Илиян Джевелеков: След като това няма спешност, искам да завърша моето предложение със следното – да се отсрочи взимането на решение и да се направи още едно събрание, през което време обаче да се свърши работа и да е ясно кой ще я свърши. Да се опишат всичките… къде стягат обувките различните хора с различни мнения и това има смисъл да бъде отстранено… Защото, защо Марги ще казва: „нашият глас не се има в предвид“.

Маргарита Стефанова: Защото е така…

Илиян Джевелеков: Става дума, че не трябва да бъде така… И другото – абсолютно съм убеден, че ако се излъчи по 1 активен човек, той може да прозвъни колегите си и да им каже: „положението е сериозно, не се скатавай, гледай и си дай гласа“. И тогава може да бъде ясно кой си е дал гласа и кой не си е дал гласа. Един елементарен имейл, може да бъде генерирана индивидуална парола на всеки, вярно е че трябва едно техническо лице да поработи за това, но не е нещо сложно и толкова неизпълнимо. Това беше моето изказване.

Мариана Вълканова: Гилдия Критика предлага право да имат филми, ако имат премиери, с което не съм съгласна, защото има филми, които нямат съдбата да имат премиери, така че се лишаваме от свежи идеи, свежи филми…

Биляна Николова: Някои се възползват от възможността премиерата да бъде на самия фестивал. Това им се брои за премиера и така си го рекламират. И това става с допълнителна публика…

Глас: Хем премиера, хем ще се гласува… Той трябва да бъде видян предварително…

Биляна Николова: Ами нали затова са вътрешните прожекции…

Павел Веснаков: Дайте да гласуваме това, което Илиян предлага, да му сложим срок 9 ноември, ако искате… Три седмици… Всички гилдии да бъдат запознати, представителите на гилдиите… Ще има запис на това, което се говори… Всички тези предложения за платформа, начин по който се сформират журитата, дали да бъде от УС, или УС плюс шефовете на гилдиите… Всичко това да бъде описано след днешното заседание, да бъде обсъдено в гилдиите, и на следващо заседание на УС да се гласува точка по точка и да се вземе наистина решение така, както Илиян предлага – с по-широка подкрепа.

Иван Павлов: УС съвместно с гилдиите или без гилдиите?

Глас: Без

Павел Веснаков: Според мен със…

Глас: Без по правилник…

Стефан Илиев: Мога ли да обостря вниманието ви? Аз съм председател на гилдия „Звукорежисьори и композитори“, Мариана Вълканова е от същата гилдия и е член на УС. Представяте ли си, че ще гласуваме двамата? Затова ви казвам, че правно-нормативно трябва да се избистри дали председателите могат да гласуват, или УС да възложи на председателите да гласуват. Аз съм за това УС да си поеме отговорност.

Павел Веснаков: Добре, значи на следващо заседание председателите ще могат да изкажат какво са обсъдили и какво мислят гилдиите, но решението се взима от УС.

Стефан Илиев: Точно така.

……..

Павел Веснаков: Да гласуваме дали сте съгласни до 9 ноември да бъдат запознати всички гилдии с вашите предложения, плюс новите неща, които обсъдихме… ще има протокол на самото заседание в момента с всички предложения, които се родиха…

Теодора Дончева: И Рени ще ни ги изпрати да се запознаем

Павел Веснаков: И след това, точка по точка от това, което Рени е изпратила, на следващо заседание УС ще гласува конкретно всяко едно нещо: как се сформира журито, ще има ли жури, платформа, само през нея ли ще се

гласува, и т.н. Всички неща, които се казаха… Дали човек може сам да се номинира… Всичките тези 10-12 точки ще бъдат…

След обсъждането **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Да се запознаят всички гилдии при СБФД с постъпилите от отделни гилдии предложения за промени в регламента на фестивала „Васил Гендов“, както и с направените такива на настоящото разширено заседание на УС. Въз основа на всички направени предложения всяка гилдия, в срок до 9.11.2026 г., да представи своето мнение за изменение и допълнение на регламента на фестивала.**

„за“ – 9 (Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Илиян Джевелеков, Калоян Божилов, Маргарита Стефанова, Мариана Вълканова, Симеон Венцславов, Светослав Драганов)
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Иван Павлов: Нямам още информация от министъра колко души иска от нас. Получих едно съобщение от Министерство на културата за представител в НСК. И тогава, ако си спомняте, беше началото на годината, избрахме Илиян Джевелеков за наш представител. Ако ще е пак 1 човек, аз отново предлагам това да е Илиян Джевелеков. Ако ще са 5 души, не мога да кажа… нямам идея…

Павел Веснаков: Да гласуваме за 1 и за 3-ма. Да имаме два варианта…

Иван Павлов: Добре…

Павел Веснаков: Гласуваме първият вариант - за 1 човек и предложението е за Илиян Джевелеков. Има ли друго предложение? Няма

Към момента на гласуване присъстват 9 от 15 членове на УС. На лице е необходимия кворум за взимане на решение. Гласуването се проведе явно.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за представител на СБФД в НСК режисьорът Илиян Джевелеков.

„за“ – 9 (Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Илиян Джевелеков, Калоян Божилов, Маргарита Стефанова, Мариана Вълканова, Симеон Венцславов, Светослав Драганов)

„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: Сега да гласуваме за работната група, която би се сформирала в Министерство на културата. Предлагам да изберем 3-ма души, които да имат възможност да се сменят, ако има нужда, а не един да се нагърбва с цялото това нещо…

Анастас Джидров: Предлагам Милко Лазаров.

Глас: Аз предлагам Илиян Джевелеков пак

……..

Павел Веснаков: Едното е НСК, другото е Работна група. Ако не се сформира НСК, може би няма да се сформира скоро, ще има Работна група, в която ще се дискутира и това как и какво да се прави за сформиране на НСК

Александра Димитрова: Може ли да предложим Християна Стоименова – нашият председател на гилдия Актьори, или трябва да е член на УС?

Иван Павлов: Добре

…….

Илиян Джевелеков: Марги, ти би ли се съгласила? Имам предвид, че Марги като експертност…

Павел Веснаков: Първо гласуваме за Маргарита Стефанова на първото място.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за член на Работната група при Министъра на културата Маргарита Стефанова.

„за“ – 8
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: На второ място гласуваме за Милко Лазаров.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за член на Работната група при Министъра на културата Милко Лазаров.

„за“ – 8
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: На трето място гласуваме за Илиян Джевелеков.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за член на Работната група при Министъра на културата Илиян Джевелеков.

„за“ – 8
„против“ – няма

„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: И четвъртото предложение беше за Християна Стоименова. Да гласуваме и за нея…

Глас: Ако някой си направи отвод, да може да имаме представител…

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за член на Работната група при Министъра на културата Християна Стоименова.

„за“ – 8
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Протоколиращ: Всички получиха по 8 гласа, но ги подреждаме по степенуване – първи, втори, трети и т.н.?

Павел Веснаков: Да. Тези четири човека на какъв принцип ще функционират, ще стане ясно, когато…

Маргарита Стефанова: Аз мога ли да дам едно предложение за работната група?… Предлагам Диана Андреева от гилдия ПИТС.

…….

Глас: Диана ще е там по принцип. Обсерваторията ще е включена в работната група и тя като неин директор…

Глас: Предлагам да бъде включен в работната група на пето място Иван Павлов като председател на Съюза

Илиян Джевелеков: Задължително…

Глас: Чак пък на пето място…

Иван Павлов: Ако някой се откаже…

Илиян Джевелеков: Не ако някой се откаже… Ти трябва да бъдеш постоянен в тази работна група. Така че това първо, второ, трето, пето… Ти трябва да си информиран…

…….

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Определя за член на Работната група при Министъра на културата Иван Павлов.

„за“ – 8
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: Как ще функционира тази работна група ще стане ясно, когато от Министерство на културата изпратят тази информация. Ние сме избрали нашите представители, като ти си задължителен за присъствие.

Иван Павлов: Добре. Точно така…

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Павел Веснаков: Има входирано писмо от Георги Николов /приложено към настоящия протокол/, касаещо статута на фестивала „Златна роза“ и други наболели въпроси…

Иван Павлов: Вие сте се запознали с него… Илиян Джевелеков е тук. Мисля, че само той трябва да отговори и да приключи разговора. Писмото е същото с това, което обсъдихме когато Жоро Николов беше тук, но има една единствена допълнителна точка – оставка на Петър Тодоров. Всичко друго е същото. За какво да го обсъждаме отново!…

Анастас Джидров: Ами ние взехме отношение вече…

Глас: Само да кажа това, което може би някои от вас не знаят – че едно от твърденията на Илиян, защото има официален отговор от Академията в Щатите, че филмът е допуснат.

Павел Веснаков: Аз ще си позволя да кажа нещо, понеже бях в комисията за Оскар-и, която е избрала филма, който представлява България и проблемът със „Златна роза“. Комисията беше няколко седмици преди „Златна роза“ и проблемите са сходни на чисто концептуално ниво. Но тази практика, която …това, което ние като комисия решихме – да излъчим филм с режисьор който не е българин, само ще дам един пример, че Франция излъчва филм на руски режисьор - Звягинцев, който е сниман в Латвия и единственото френско участие в този филм са композиторите от творческа гледна точка. Преди няколко години имаше един брилянтен филм, който Япония беше излъчила за свое предложение в който целият творчески екип беше немски, но сниман на японска територия. Така че за мен няма абсолютно никаква дискусия дали това е легитимно, още по-малко да говорим за оставката на директора на Филмовия център. Защото директорът на Филмовия център нямаше никакво участие в избирането на филма. Това си беше решение на комисия, в която дискутирахме няколко пъти, дискусията беше много ожесточена. Не съм присъствал на „Златна роза“, нямам представа там на какъв принцип журито е взело своето решение, но ако няма административно нарушение, а говорим само за нещо концептуално, на мен, ако се абстрахирам от Съюза, говоря малко по-генерално, като част от филмовия процес, ми изглежда изключително провинциално като начин на мислене да се лишаваме от възможността филм, който е спечелил третата по значимост награда на най-големия филмов фестивал в света да представлява България и да получи някаква голяма награда. Това е личното ми мнение. Изказвам го не за да започваме някаква дискусия, а просто исках да започна като член на комисията за Оскар-ите.

Биляна Николова: След миналото заседание си направих труда да изчета регламента, защото спорът беше кога е променен той. В административно отношение не може изобщо да се говори за някаква нередност.

……..

Атанас Джидров: Ами да вземем решение, че не подкрепяме това писмо.

……

Павел Веснаков: Гласуваме кой от УС подкрепя писмото, входирано от Георги Николов.

Към момента на гласуване присъстват 9 от 15 членове на УС. На лице е необходимия кворум за взимане на решение. Гласуването се проведе явно.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Не подкрепя внесеното за разглеждане от Георги Николов (оператор, член на СБФД) писмо, адресирано до Министъра на културата.

„за“ – 9 (Иван Павлов, Анастас Джидров, Биляна Николова, Илиян Джевелеков, Калоян Божилов, Маргарита Стефанова, Мариана Вълканова, Симеон Венциславов, Светослав Драганов)
„против“ – няма
„въздържали се“– няма

Павел Веснаков: Никой не го подкрепя. Значи Съюзът не подкрепя това писмо. Има ли някой който иска да обсъждаме нещо друго в т. Разни?

Надежда Илиева: Нашата гилдия иска да предложи нещо. Ние, художниците, имаме един много дребен казус, защото сме лишени от авторки права още от 1996 г. Водим собствена битка по този въпрос. Срещали сме се с Комисията по култура в Парламента, правили сме консултации и т.н., още беше Вежди Рашидов… Според вас трябва ли това нещо да го отнесем за подкрепа към СБФД?

Иван Павлов: Разбира се.

Надежда Илиева: Значи по-нататък ние ще напишем едно официално писмо.

……

Симеон Венциславов: Във връзка с тази работна група за среща с Министерство на културата – дали не е добре да се пусне пак по гилдиите. Всяка гилдия да си даде своите предложения (някои може да са добри, други не чак толкова), които да се прегледат от тази работна група, която пък да ги отнесе към министерството.

Християна Стоименова: Отделно в нашата гилдия си направихме вътрешно събрание, на което се направиха конкретни предложения, които след това отнесохме до юрист и сега ще ги оставя в Съюза. Всичко е съгласувано със ЗФИ, няма да ви цитирам членовете, точките и промените, които сме внесли. Това всъщност беше идеята на нашата поява в екип и защо ходим в екип – така е, защото работим, и при нас се получава. Мисълта ми беше, че ще ви

представим отново обновения списък, ще го пратя на Рени, след консултацията с утвърден юрист по авторско право. Така че ще ги получите отново.

Стефан Илиев: Един въпрос – кое дружество ще защитава авторските права на художниците? Нали всички правоимащи авторски права съответно получават отчисления…

Надежда Илиева: По принцип Филмаутор се занимава с правата на…

Стефан Илиев: Риторичен е въпросът.

…….

Подробната дискусия по обсъжданите точки е в аудиозапис, неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР: /п/ Павел Веснаков **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Иван Павлов